

Протокол

№

гр. София, 13.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **1556** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. Р. редовно призован, явява се лично и с определения служебен защитник адв. М. Т..

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК редовно призован, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ВЛ д-р С. редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание Закона за правна помощ **НАЗНАЧАВА** за служебен защитник на жалбоподателя В. Б. Р. адв. М. И. Т..

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Подзащитният ми развива изводи за незаконосъобразност и неправилност във вр. с чл.146, до т.5, във вр. с чл.145 АПК. С оглед определение в 33 на съда моля да назначите констатираната необходимост от специални знания СМЕ, която да бъде УНГ. Считаю, че изясняването на спора да се допусне и СМЕ със специалист кардиолог, тъй като е видно, че подзащитният ми от ранна детска възраст има порок на сърцето, което обстоятелство е маркирано само в акта на ТЕЛК и на НЕЛК и никой не го е изследвал като са коментирали само една Е..

Считам, че се налага преглед с Е. и холтер със съответния специалист. Моля с оглед тежкото имуществено състояние на доверителя ми и здравословно такова да го освободите от разноски и депозити за ВЛ. С оглед произнасянето ще те претендирам и съдебни разноски, които да бъдат в тежест на ответника. С оглед уважаването на жалбата, както и възнаграждението за адвокат, което да бъде определено дали от бюджета или по друг ред във връзка със субсидиарността, която препраща АПК към ГПК.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Де се приеме АП. Предоставям на съда по доказателствените искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

Във връзка с направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за освобождаване от разноски, съдът ще се произнесе по искането след представяне на декларация за семейно и имотно състояние, като

УКАЗВА на жалбоподателя и процесуалния му представител, че може такава бланка да получи от деловодството на съда.

Адв. Т. – Представям и моля да приемете вносна бележка за депозита.

Съдът след като установи от представеното днес доказателство, че е заплатен определения депозит

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-медицинска експертиза.

ВРЪЧИ копие от нея на процесуалния представител на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Д-р А. С. С., 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. – Във връзка с това, което сте констатирали, че се касае за 35 % ТНР.

ВЛ - За нарушената слухова функция 35 % ТНР нещо, на което не е акцентирано той има и шум в ушите, който нараства постоянно, това е утежняващо състояние. Не се следват допълнително проценти, има се предвид и шума в ушите, който съпровожда слуховите нарушения. Отоневрологично изследване трябва да се направи, защото вероятно има увреждане на вътрешното ухо. Освен неврит има и атхизивен отит.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Когато карам колело ми се завива свят и падам, това става вече 5 години, падам и четох, че това може да е и от сърцето и от ушите. Имам бучене в ушите и не мога да чувам.

Адв. Т. - Да се приеме експертизата. Считам, че за изясняване на обстоятелствата по делото следва да допуснете допълнителна експертиза с въпроси към доц. С. за тези световъртежи и припадания каква е причинно следствената връзка с тази диагноза с тези изследвания на схуматичния статус, както и още една СМЕ с преглед от кардиолог или пък комплексна за изследване на този порок на сърцето.

Юрк. Д. – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. По исканията за допълнителна СМЕ предоставям на съда. Искам само да вметна, че касае ЕР към

датата, на която е постановено и медицинската документация, която се намира в него.
По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ д-р С., на което да се изплати сумата 150 лв., внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

По направеното искане за допускане на допълнителна СМЕ с ВЛ д-р С., с оглед установяване на причината за световъртежите на жалбоподателя, съдът намира искането за неотнормимо към предмета на делото, тъй като в преценката си е ограничен в рамките на постановеното и оспорено ЕР на НЕЛК.

По отношение искането за допускане на допълнителна СМЕ от лекар кардиолог, съдът намира искането за основателно, доколкото в оспореното ЕР на НЕЛК има констатации за наличието на сърдечно съдови увреди.

Във връзка с горното

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА изслушването на допълнителна СМЕ от ВЛ – УНГ.

ДОПУСКА изслушването на допълнителна СМЕ от ВЛ кардиолог, със задачи да установи във връзка с представените по делото доказателства и след извършен преглед на жалбоподателя дали по отношение на установените с ЕР на НЕЛК заболявания се следва процент ТНР.

ОПРЕДЕЛЯ за ВЛ д-р С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв., като страната, която следва да го заплати ще бъде определена след представяне на декларация за семейно имотно състояние от жалбоподателя и преценка на съда за наличие на основание за освобождаването от разноси на делото по същи по чл.82 ГПК.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.10.2013 г. от 13,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: