

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **12637** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

Представена е молба от процесуалния представител адв. Ж..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото и от днес. СГП – редовно уведомени, не взимат участие в производството.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба, подадена от [фирма], срещу Решение № 32-363905/15.11.2021 г. на директора на Териториална дирекция Митница В. на Агенция „Митници“.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, както е и изложено в молбата на жалбоподателя от 29.03.2022 г., че в определението за насрочване е посочен грешен номер на решението на [фирма], с оглед, на което СЪЩИЯТ ДА СЕ СЧИТА така посоченият в настоящия протокол № 32-363905/15.11.2021 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 20.12.2021г.

ДОКЛАДВА, че не са представени допълнителни доказателства след насрочване на делото.

ДОКЛАДВА представено становище от ответника от 07.02.2022 г., с коментар по същество на направените искания, представената експертиза и направеното искане за представяне на стандарт АОС Сс16-60 (А. О. С. S.).

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 29.03.2022 г., с която поддържа доказателственото искане за упътването на С..

ЮРК. С. – Оспорваме жалбата по съображения, подробно изложени в становището, депозирано на 04.02.2022 г. Поддържаме доказателствените си искания с него. Посочили сме вещи лица, които са най-големият проблем при тази експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 20.12.2021г.

ЗАДЪЛЖАВА „Централна митническа лаборатория“ да представи по делото, в едномесечен срок от уведомяването стандарт АОС Сс16-60 (А. О. С. S.). Да представи тази методология по делото, с оглед изискването както на жалбоподателя, така и на ответника.

ДОПУСКА съдебно-химическа експертиза /С./ с формулираните от [фирма], задачи в жалбата, представена по делото на лист 6 и лист 7 от същото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 400 лв., вносим в 7 дневен срок от получаване на съобщението от жалбоподателя [фирма].

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице, Д. С. Г., тел. 0898 250 90.

УКАЗВА на вещото лице да работи по задачата след внасяне на депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.06.2022 г. от 11,00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: