

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10774** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Л.“ – Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. Т. Т. против Заповед № РЛН23-РД48-9/24.10.2023 г. на кмета на район „Л.“, Столична община, с която на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОС и чл. 34 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО) е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] който се държи без правно основание от М. Т. Т..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган,

ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Да се приемат представените писмени доказателства.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Моля да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата, като приемете, че издадената заповед или административният акт за изземване на жилището е незаконосъобразен поради факта, че жилището не е общинска собственост. Кметът, административният орган в случая, си е присвоил компетенции и права, които не притежава. Правилното процесуално поведение е било да се завери искането в молба-декларация в съответните позиции затова дали е или не е общинска собственост или държавен имот и т. н., като нищо не е пречело на административния орган да си представи съответните документи, които нотариусът по реда на чл. 587 от ГПК ще прецени дали са относими, дали е текло давност и т.н. Въпросите по вещните права не са от компетенциите на административния орган. Поради това с настоящото си поведение същият е поставил в изключителна уверенопоставеност страните в административното производство. Това е органът, който казва „Аз съм собственик“, създава си документи за собственост, създава си заповед за изземване – така просто не се прави. Поради това считам, че заповедта е незаконосъобразна и моля да бъде отменена.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата на г-н М. Т. Т. без уважение. Основното в настоящия спор е, че законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт следва да се преценява към датата на неговото издаване. Към същата не е бил налице никакъв спор за право на собственост между СО и г-н М. Т. Т.. На жалбоподателя бяха осигурени две години, в които му бе дадена възможност след като община извърши удостоверяване, че се счита за собственик на процесното жилище той или да приведе поведението си в съответствие с изискванията на действащото законодателство към заварени наематели или да повдигне спор за собственост. За повече от две години той не стори нито едно от двете. Ето защо към датата на издаване на оспорената заповед на кмета на район „Л.“ са били налице всички законови предпоставки за нейното издаване. Моля да ни бъдат присъдени съдебни разноски в размер на 150,00 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, като се има предвид, че по делото беше налице и частна жалба.

АДВ. Б. /реплика/: Ние потвърждаваме с колегата пред Вас, че водим

гражданскоправен спор за имота. Ние пред Вас непрекъснато говорим за гражданскоправни елементи. Аз твърдя, че не съм наемател, той твърди че съм държател – всичкото това нещо трябва да се развие пред гражданския съд, а не пред Вас. Пред Вас единствени спор е тази заповед за доказване или не. Претендирам разноски, за които представям списък по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. Н. /дуплика/: Възразявам за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. По отношение репликата на адв. Б. моля почитаемия съд да вземе предвид, че не в правомощията на административния орган да разглежда и решава спор за собственост, дори и такъв да бил надлежно повдигнат пред него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: