

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

[фирма] – редовно уведомена, явява се ЮРИСКОНСУЛТ А., с пълномощно по делото.

АДВОКАТ А.: Не оспорвам пълномощното.

[фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определение на съда от 15.04.2022 г., съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателя за допускане изслушването на СИЕ.

ДОКЛАДВА, че на 09.03.2022 г. е постъпило адм. д. № 5461/2016 г. по описан на АССГ, III отделение, 17 състав, изискано от съда с определение от предходното съдебно заседание.

АДВОКАТ А.: Да се приложи. Ще се ползваме от доказателствата по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Считаю, че не беше необходимо, но както прецени съставът.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не възразяваме да бъде прието.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящето дело събраните доказателства по адм. д. № 5461/2016 г., по описа на АССГ, 17 състав, III отделение, ведно с адм. д. № 11017/2017 г. по описа на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата. Моля да ми се даде възможност в резюме да аргументирам и доводите си. Молим да ни се присъдят направените съдебни разноси.

Ако позицията на ответниците по жалбата е вярна, а тя в много свои признаци показва формална законосъобразност, то това означава, че в България е създаден режим на правен регулатор, който може да осъществява административен произвол, неподлежащ на съдебен контрол и изключен от системата на защита на правните очаквания – на оправданите правни очаквания, която би следвало да съществува на територията на Република България, съобразно чл. 4 от Конституцията и принципите и правилата на правото на ЕС, които са приложими в случаи като процесния. Претендирам разноси само за държавна такса.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите като недоказана и неоснователна жалбата на [фирма]. Решението на Комисията е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган при спазване на предвидените процедура и форма, съобразено е с материалноправните разпоредби и целта на закона и следва да бъде оставено в сила. Комисията точно е изпълнила указанията на съда, с които съдът е върнал преписката на административния орган. Важно е да се отбележи, че тези обстоятелства не се отричат от жалбоподателя, даже напротив бяха потвърдени и от настоящото съдебно заседание, като аргументите, които бяха изложени току-що са общи и неотнормирани. Важното е да се отбележи, че не отрича, че решението е законосъобразно. Представям подробни писмени бележки, с преписи за страните. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите Решение № Ц-31/2021 г. на КЕВР като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: