

# Протокол

гр. София, 13.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4496** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МОНТЕРЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. К., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от допълнителна СОЕ, депозирано по делото на 05.12.2023 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допълнителна СОЕ.

ВЛ е със СНЕТА самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Л., ВЛ – Не съм взела предвид представеният в предходното СЗ от

пълномощника на ответника нотариален акт за замяна на идеална част от недвижим имот с движима вещ от 2022 г.

Юрк. Л. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от допълнителна СОЕ и становището на страните,  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА молба от 29.11.2023 г. от пълномощника на оспорващия, с приложени към нея нотариални актове.

Юрк. Л. – Да се приемат нотариалните актове.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА нотариалните актове, приложени към молбата на пълномощника на жалбоподателя от 29.11.2023 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да измените заповедта в частта ѝ, с която е определен размера на равностойното парично обезщетение, като незаконосъобразна - постановена в противоречие с материалния закон и с целта на закона. Моля да увеличите размера на паричното обезщетение, съобразно заключението от допълнителната СОЕ. Моля за присъждане на разноски, представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Считаю, че в допълнителното заключението ВЛ неправилно изключва сделките по т. 6, тъй като сделките са под данъчна оценка. В чл. 22, ал. 11 ЗОС законодателят е предвидил ако цената на сделката е под данъчната оценка, то размерът на обезщетението да е самата данъчна оценка. Неправилно ВЛ в допълнителното заключение е използвало като аналог сделка № 12. Това е Постановление за възлагане на недвижим имот между ЧСИ и ФЛ, при което нито едно от двете лица не притежава качеството на търговец по § 1 от ДР на ЗОС. Намираю, че при определяне на размера на равностойното парично обезщетение следва да бъдат включени сделките по т. 6, които ВЛ казва, че отговарят на разпоредбите на ЗОС и които са включени в първото заключение и да бъде изключена сделката по т. 12, която е Постановление за възлагане между ЧСИ и ФЛ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 3-дневен срок на адв. С. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: