

РЕШЕНИЕ

№ 1895

гр. София, 23.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ със седалище [населено място] срещу Принудителна административна мярка, обективирана в Констативен протокол №02-01-18 от 08.12.2022г. на служители пир Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията в тях“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което са дадени предписания: I. 1. По техническата документация – при изменение на резултатите от съдебното производство да се предостави информация за решението на съда относно собствеността на язовир „Б.“; 2. При решение на съда да се предприемат действия по прехвърляне или връщане на собствеността, съобразно с решението; II. 1. По осъществяване на техническата експлоатация: 1. Водното ниво да се поддържа на кота мъртъв обем; 2. Тръбата на основния изпускател да е с осигурена пълна проводимост за отвеждане на постъпващите водни количества в язовирното езеро; 3. Преливникът да е с осигурена пълна проводимост.

Актът е оспорен в частта, с която са дадени предписания по част техническа, в частност – по отношение на указанието преливникът да е с осигурена пълна проводимост

С жалбата се иска отмяна на оспорената част на акта, при следните съображения: Сочат, че правомощията на органа ДАМТН и неговите служители са изчерпателно изброени в Закона за водите и Наредбата за условията и реда за осъществяване на безопасна експлоатация на язовирните стени и за съоръженията към тях и за

осъществяване на контрол на техническото им състояние /Наредбата/, от които следва, че същите имат право единствено да дават предписания за извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти. В подкрепа на този факт било и обстоятелството, че липсват нормативни изисквания за служителите на ДАМТН, които да извършат проверката. Счита, че компетентни за даване на указания от типа на оспореното са комисиите по чл. 138а, ал.3 от Закона за водите, които се назначават от Областния управител и в чийто състав е включен специалист със съответна компетентност. Органите на ДАМТН имали право единствено да контролират изпълнението на указанията, дадени от такава комисия. Извън това, липсвали фактически и правни предпоставки за издаване на предписание от типа на оспореното. Липсвала форма на акта и били допуснати съществени процедурни пропуски. Не ставало ясно какви са съображенията на органа да изисква осигуряване на пълна проводимост на преливника на язовира. Дружеството не било взело становище и не било участвало в производството.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк В. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмени бележки.

Ответниците не се явяват и не се представляват. Депозирано е писмено становище, с което се иска жалбата да бъде оставена без уважение.

Съдът, на база данните по делото, като съобрази становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като съдът приема, че е налице годеи за оспорване административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, във вр. чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ и подлежи на съдебен контрол. доколкото със същия се създават задължения за стопанисващия язовира и негов адресат – настоящ жалбоподател.

Жалбата се явява неоснователна. Основната теза се свежда до липсата както на законова компетентност на органа и неговите служители на дават предписание от типа на оспореното, така и на професионална такава от страна на конкретните служители.

Съдът намира, че актът е издаден от компетентни лица, с оглед следното:

Правомощията на Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор за даване на предписания във връзка с техническото състояние на контролираните обекти произтичат от възложената му с чл. 10, ал. 4 от ЗВ политика по контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях.

Съгласно чл. 190а, ал.1, т.3 от ЗВ, Председателят на ДАМТН и оправомощените лица имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата по чл. 141, ал. 2, включително за извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти, с изключение на язовирите по приложение № 1 към чл. 13, т. 1, за намаляване на водните обеми, за което уведомява съответната басейнова дирекция, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

При извършена проверка контролните органи от Държавна агенция за метрологичен и технически надзор са установили, че жалбоподателят, в качеството на стопанисващ язовир „Б.“ не е изпълнил изискванията на чл. 106 от Наредбата, вследствие на което

са дали предписания за изпълнението им.

Съгласно разпоредбата на § 3, ал. 1, б. а от ПЗР на Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние, привеждане на съществуващите язовири в съответствие с изискванията на Закона за водите и с тази наредба се извършва за изискванията по чл. 106 от тази наредба по ал. 1, 2, 4 и 5 – в срок шест месеца от влизането ѝ в сила. Наредбата е влязла в сила на 31.01.2020 г., съответно до 31.07.2020 г. е следвало собствениците на язовири да изпълнят изискванията на разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. т. 1, 2, 3, 4 и 5 от нея. Съгласно чл. 106, ал.4, т.2 от Наредбата, за язовирите по ал.1 се извършва проверка за пропускателната способност на преливниците за безопасно пропускане на висока вълна с повтораемост съгласно изискванията на нормите за проектиране на хидротехническите съоръжения за съответния клас язовири, а съгласно ал. 5, извършва се анализ на техническото състояние и оценка на сигурността на язовира и съоръженията към него съгласно изискванията на нормативната уредба.

Съгласно чл. 116 от Наредбата, изрично във функциите на ДАМТН са включени правомощия по контрол върху мерките за осигуряване на изправното техническо състояние на язовирните стени и на съоръженията към тях и безопасната им експлоатация / т.4/, както и общото спазване на разпоредбите на Наредбата. Проверката на спазването на указанията и предписанията на Комисията по чл. 138 а от страната на операторите на язовири е едно от всички изброени правомощия и не изключва останалите.

С оглед горното, съдът не приема тезата от жалбата, че липсва компетентност на служителите на административния орган да извършат проверка на посочените обстоятелства и да дадат предписания по отношение на техническото състояние на язовира и съоръженията към него, с оглед привеждането им в съответствие с изискванията на нормативната уредба.

Актът е и в съответната форма, съгласно изискванията на чл. 118 от Наредбата, като съдържа всички изброени в ал.2 реквизити.

Спазена е и предвидената в закона процедура. В тази насока е налице бланкетно възражение в жалбата, което съдът не споделя, тъй като не кореспондира с данните по делото. Дружеството е уведомено за проверката, като негов представител е участвал по време на проверката, като е видно, че е подписан констативния протокол от лицето Й. П. - представител на жалбоподателя. Отделно, Констативният протокол е изпратен на адреса на дружеството, видно от приложена по делото обратна разписка. /л.23 по делото/.

По мнение на съда, спазен е и материалният закон. Видно от констатациите в акта, които не бяха оспорени, т. 5, е установено, че преливникът на язовира е член с бетонова облицовка, като на места бетонът е с пукнатини и повреди. На входа на преливника се наблюдава частично разместване на дясната крилна врата. Осигурена е нормална проводимост. При бързотока след преливника се установява наличие на пукнатини с и компрометирани участъци, като е с осигурена проводимост. Проводимостта е от основните изисквания към съоръженията на язовирите съгласно б. Г., т.3 от Приложение № 3 към Наредбата. Като е дал указания за осигуряване на непрекъсната проводимост на преливника, органът е дал предписание в съответствие с нормативните изисквания и в рамките на своите правомощия.

По изложените съображения, съдът намира жалбата за неоснователна и като такава,

следва да бъде отхвърлена.

С представените писмени бележки са претендирани разноски от ответника, поради което такива следва да бъдат присъдени за юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от 500 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК, съдът

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ със седалище [населено място] срещу Принудителна административна мярка, обективирана в Констативен протокол №02-01-18 от 08.12.2022г. на служители пир Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията в тях“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ със седалище [населено място] да заплати в полза на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 500 / петстотин/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: