

РЕШЕНИЕ

№ 4746

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4903** по описа за **2011** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на П. С. Д срещу Решение от 14.03.2011 г. по НАХД № 10156/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103-ти състав, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 22-2201440/18.12.2009 г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда“-гр. С. за налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. на П. С. Димитров в качеството му на изпълнителен директор на [фирма] на основание чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда, като съдът е намалил размера на наложената глоба от 5 000 (петхиляди) лв. на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

В касационната жалба са изложени съображения, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на изпълнителния директор на дружеството, тъй като същият е възложил и организирил изготвянето на предписание № 3, обективизирано в Протокол за извършена проверка, подписан от Л. П. Б. на длъжност началник отдел „ТППО“ при Дирекция „Инспекция по труда“-гр. С. и инж. В. Д. Г. – главен инспектор при Дирекция „Инспекция по труда“-гр. С.. Протоколът за извършена проверка е връчен на 07.04.2009 г. С оглед изпълнението на предписанието с Доклад вх. № 100-СП-11/17.04.2009 г. е започната процедура за възлагане на

обществена поръчка с предмет „Обслужване на работещите в [фирма] от служба по трудова медицина” по реда на чл. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа касационната жалба на изложените в нея основания.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Районният съд е приел за установено от фактическа страна, че с договор за възлагане на управлението на еднолично акционерно дружество с държавно участие № 343/11.11.2005 г. министърът на транспорта като орган упражняващ правата на държавата като едноличен собственик на капитала на [фирма] на П. С. Димитров, като директор, член на Съвета на директорите, е възложено да управлява и представлява дружеството.

На 24.03.2009 г., 26.03.2009 г. и 07.04.2009 г. на [фирма] е извършена проверка от свид. Л. Б. - Началник отдел „ТППО” при Дирекция „Инспекция по труда”-гр. С. и свид. В. Г. - главен инспектор при Дирекция „Инспекция по труда”-гр. С. по спазване на трудовото законодателство, като проверката е извършена в присъствието на представители на дружеството. За същата е съставен протокол от 07.04.2009 г. като за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици, на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ са дадени задължителни предписания, едно от които - да се преразгледа оценката на риска, с оглед настъпилите промени в нормативната уредба съгласно чл. 11, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска (обн. – ДВ, бр. 47 от 1.05.1999 г.), със срок на изпълнение 30.06.2009 г., като препис от протокола е получил за работодателя - П. Димитров -изпълнителен директор.

Впоследствие през периода 06.10.2009 г. - 19.11.2009 г. била извършена последваща проверка по спазване на трудовото законодателство, отново в присъствието на представители на дружеството, за което е съставен протокол от 19.11.2009 г. и документна такава по представени в Дирекция „Инспекция по труда”- [населено място] документи, за което е съставен протокол от 19.11.2009 г. В хода на проверката не са били представени документи, удостоверяващи, че е преразгледана оценката на риска, с оглед настъпилите промени в нормативната уредба, съгласно чл. 11, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риск”, като в писмена информация от 14.10.2009 г., изготвена от директора на дирекция „Персонал” е посочено, че предписание № 3 „да се преразгледа оценката на риска, с оглед настъпилите промени в нормативната уредба, съгласно чл. 11, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 за реда, начина периодичността на извършване на оценка на риска”, със срок за изпълнение 30.06.2009 г. е „в процес на изпълнение”, по договор с [фирма] /за територия В./ и с [фирма] /за територия С./ - изпълнители, избрани чрез възлагане на

обществена поръчка. Тези договори обаче според районния съд се отнасят за службата по трудова медицина, съгласно предписание № 4, но е и съгласно предписание № 3 за преразглеждане на оценката на риска. В тази връзка е прието, че това предписание не е изпълнено, поради което и свид. Г., в присъствието на свид. Б. и на Д. И. е съставила на изпълнителния директор на [фирма] – П. С. Димитров АУАН № 22-2201440/19.11.2009 г., в което описаните фактически констатации са квалифицирани като нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ. Въз основа на така съставения АУАН директорът на Дирекция „Инспекция по труда”-гр. С. е издал процесното наказателно постановление.

От правна страна районният съд е приел, че при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Отчел е, че след издаване на НП е влязъл в сила по-благоприятен закон (чл. 415, ал. 1 от КТ, изм. бр. 58 от 2010 г., в сила от 30.07.2010 г.) и е изменил НП в частта на размера на наложената глоба като я е намалил от 5 000 (пет хиляди) лв. на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

Решението е неправилно поради нарушение на материалния закон.

Процесното предписание № 3 е обективизирано в Протокол за извършена проверка, подписан от Л. П. Б. на длъжност началник отдел „ТППО” при Дирекция „Инспекция по труда”-гр. С. и инж. В. Д. Г. – главен инспектор при Дирекция „Инспекция по труда”-гр. С., и гласи: „Да се преразгледа оценката на риска, с оглед настъпилите промени в нормативната уредба, съгласно чл. 11, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 за реда, начина и периодичността на извършване на оценката на риска.”. Цитираният протокол е връчен на изпълнителния директор на 07.04.2009 г. Срокът за изпълнение на предписанието е бил до 30.06.2009 г. По делото са представени доказателства, че във връзка с изпълнението на това предписание е открита процедура по възлагане на малка обществена поръчка с предмет „Обслужване на работещите в [фирма] от служба по трудова медицина”. Към датата на изтичане на срока за изпълнение на предписанието са били определени условията на поръчката със Заповед № 199 от 26.05.2009 г. на изпълнителния директор на [фирма] и са били проведени две заседания на комисията, назначена да разгледа постъпилите оферти, извърши оценка и класира участниците, за които са съставени Протокол № 1 от 10.06.2009 г. и Протокол № 2 от 18.06.2009 г. Дейността на комисията е приключила с вземане на решение за класиране на участниците, обективизирано в Протокол № 3 от 29.07.2009 г. Въз основа на извършеното класиране е издадена Заповед № 290/05.08.2009 г. на изпълнителния директор на [фирма] за определяне на изпълнител на обществената поръчка. Към момента на последващата проверка, извършена от Дирекция „Инспекция по труда”-гр. С. през периода 06.10.2009 г. - 19.11.2009 г., е бил избран изпълнител на поръчката. По делото е представено заверено копие на Договор за обслужване на работещите в [фирма], с място на работа Терминал 1 и Терминал 2 от служба по трудова медицина, сключен между [фирма] и „СТМ [фирма] на 09.10.2009 г. От името на възложителя [фирма] договорът е подписан от изпълнителния му директор и касатор в настоящото производство П. С. Димитров. Възложените дейности са описани детайлно в табличен вид на стр. 2 от договора. В позиция 9 от таблицата е посочена дейността „Преразглеждане последните оценки на риска с оглед настъпилите промени в нормативната уредба” с обща цена без ДДС 540 лв. Възложената дейност „Преразглеждане последните оценки на риска с оглед настъпилите промени в нормативната уредба” напълно съответства на съдържанието на процесното

предписание. Действително не е бил спазен срокът за изпълнение на предписанието, от административнонаказващия орган обаче, а после и от районния съд, не е било отчетено, че същинското преразглеждане на оценките на риска се предхожда от процедура по възлагане на обществена поръчка, която процедура обективно е било невъзможно да приключи в рамките на срока, определен от контролните органи за изпълнение на предписанието.

По изложените съображения съдът приема, че не е налице нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ, НП е издадено при неизяснена фактическа обстановка, поради което процедурата по издаването му е съществено опорочена. Допуснатото съществено процесуално нарушение е довело и до нарушение на материалния закон. Отделно от това, съдът счита, че адресат на предписанието е работодателят и при неговото неизпълнение субект на нарушението също е работодателят, а не лицето, което го представлява, поради което е налице още едно основание за отмяна на НП извън гореизложеното.

Като е достигнал до друг извод, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго за отмяна на НП.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 14.03.2011 г. по НАХД № 10156/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-2201440/18.12.2009 г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда”-гр. С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: