

# РЕШЕНИЕ

№ 28048

гр. София, 23.08.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ:** Луиза Христова  
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на  
прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2081** по  
описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе  
взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и  
наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по касационна жалба на управителя на „Бохемия“ ООД, ЕИК[ЕИК] Б. Б.,  
депозирана чрез пълномощник – адв. М. Т., САК срещу Решение № 173/13.01.2025 г. постановено  
по НАХД № 12466/2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14 състав.  
С обжалвания съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 004886 от 09.07.2024 г.,  
издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл.  
210а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), на „Бохемия“ ООД е наложена имуществена  
санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева за извършено на 10.11.2023 г. в [населено място]  
административно нарушение на чл. 68ж, т. 7 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от ЗЗП – прилагана от  
търговеца заблуждаваща нелоялна търговска практика - публикувано на официалния сайт на  
„Бохемия“ ООД предложение към потребителите за покупка на туристически услуги с конкретен  
срок на две промоционални намаления, напълно идентични, следващи по време непосредствено  
едно след друго – „черен петък“ и „кибер седмица“, с невярното твърдение, че намалените цени  
на услугите ще са налични за много ограничен период от време, за да се предизвика вниманието  
на клиентите и усещането, че ще се предлагат и продават на точно тези цени само и единствено за  
обозначения период, с цел да се насърчат продажбите на определени услуги, което може да  
доведе до заблуда на средния потребител и вземане на търговско решение, което иначе не би било  
взето без използване на тази търговска практика. Посочен е период на нарушението 10.11.2023 г.

– 03.12.2023 г.

Искането за отмяна на оспореното решение, а и на наказателното постановление, предмет на съдебен контрол, е мотивирано с касационните основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК – допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон. Според касатора, съдът не е обсъдил всички приложени към делото доказателства, а и възраженията относно липсата на достатъчно доказателства, установяващи елементите от състава на административното нарушение на чл. 68ж, т. 7 от ЗЗП. Застъпено е становище за липса на ясно изразена воля както от административно - наказващия орган, така и от въззивния съд по отношение на конкретната форма на заблуждаваща търговска практика, за която е ангажирана отговорността на „Бохемия“ ООД. С позоваване на легалната дефиниция в § 13, т. 24 от ДР на ЗЗП е мотивирана тезата, че продължението на промоционалната кампания „черен петък“ с друго наименование - „кибер седмица“ не съдържа неверни твърдения относно периода на заявената промоция. В този аспект, е посочено, че в офертата са предвидени две алтернативи – краен срок на съответната кампания или изчерпване на промоционалните места. При настъпване на която и да е от тях, приложението на понятието „много ограничен период от време“ в смисъла, вложен в легалната дефиниция по т. 24, § 13 от ДР на ЗЗП, се изключва, с оглед на въведените критерии в разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗЗП. Изложени са аргументи за липса на мотиви в съдебния акт относно тези съществени възражения за съставомерността на деянието, за което е наложена имуществената санкция. Застъпено е и становище за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при констатиране и санкциониране на административното нарушение, които според касатора са били negliжирани от състава на Районния съд, въпреки възраженията във въззивната жалба. Сочи се липса на конкретизация по отношение на формата на деянието, с оглед алтернативно предвидените форми на изпълнителното деяние в хипотезата на чл. 68ж, т. 7 от ЗЗП – „да се твърди невярно, че дадена стока или услуга ще бъде пусната на пазара за много ограничен период от време“ или „да се твърди невярно, че дадена стока или услуга ще бъде в наличност на пазара при определени условия само за много ограничен период от време“. Поставен е акцент върху факта, че промоционалните условия на цените в офертите са обвързани не само с периода на предлагане, но и с броя на местата, за които са валидни промоционалните цени. Сочи се, че именно тези условия предпоставят обективната възможност и след изтичане на периода, за който е обявена кампанията „черен петък“ поради неизчерпване на промоционалните места предлагането им да продължи и в следващ период, при същите условия. В този смисъл, е поставен акцент върху използвания израз в офертите „до изчерпване на промоционалните места“. Така е аргументирано искането за отмяна на обжалваното решение като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила – липса на мотиви и нарушение на материалния закон, а и на наказателното постановление, предмет на съдебен контрол. Претендират се направените по делото разноси, съобразно представените доказателства (Договор за правна защита и съдействие от 04.02.2025 г. – л. 14 – л. 15).

В съдебното заседание пред настоящата инстанция процесуалният представител на жалбоподателя – адв. Т. поддържа исканията в жалбата – за отмяна на съдебното решение и на наказателното постановление, издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите, и присъждане на направените от доверителя ѝ разноси за адвокатско възнаграждение, позовавайки се на аргументите, изложени в жалбата. Представя списък на направените и претендирани разноси, съгласно чл. 80 от ГПК (л. 25).

Ответникът не е изразил становище по възраженията в касационната жалба и не участва и не се представлява в касационното производство.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че жалбата като неоснователна

следва да бъде отхвърлена.

Настоящият касационен състав на Административен съд - София – град, въз основа на приложените доказателства, съобразявайки становищата на страните и наведените касационни основания, съобразно правомощията по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна :

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в предвидения в чл. 211, ал. 1 от АПК преклузивен срок (съобщението за изготвеното решение е връчено на 27.01.2025 г. на процесуалния представител на дружеството, а жалбата е заведена с вх. № 41638 на 06.02.2025г.), от процесуално легитимирано лице – пълномощник на управителя на „Бохемия“ ООД, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на приобщените, на основание чл. 283 от НПК, писмени доказателства и събраните гласни доказателствени средства - показанията на разпитания в съдебното заседание на 18.11.2024 г. актосъставител Ж. Д. (л. 86 – л. 87) Районният съд е приел за установена следната фактическа обстановка :

На 29.11.2023 г. е извършена проверка на оповестената информация на официалния сайт на „Бохемия“ ООД – [www.bohemia.bg](http://www.bohemia.bg) резултатите от която са отразени в Констативен протокол № К – 2754834 от 29.11.2024 г. Проверката е извършена по повод на потребителски сигнал № С-03-6854 от 27.11.2023 г. Към Констативния протокол са приложени разпечатки от сайта, които възпроизвеждат обявените две промоционални оферти за почивка в Испания, К. Брава, а именно :  
1. Със самолет и обслужване на български език ! Гарантирани места! Специални цени с включена отстъпка по кампания „Черен петък“ – 10% отстъпка при 100% плащане, 5% отстъпка при 50% депозит, Срок на валидност на кампанията – от 10.11.2023 г. – 03.12.2023 г. или до изчерпване на промоционалните места! Посочените промоционални цени са валидни само при пълно плащане! Тези отстъпки важат САМО за НОВИ резервации, при плащане до 48 часа след направената резервация и не могат да се комбинират с други отстъпки ! Промоционалните цени важат САМО за посочените дати !

Към тази оферта на официалния сайт на „Бохемия“ ООД [www.bohemia.bg](http://www.bohemia.bg) са включени предложения за 5 хотела.

Проверяващите са избрали един от рекламираните 5 хотела - „Н.TOP Pineda P.“ 4\*, П. де М. и са установили, че като част от условията е отразена и информацията „Почивка със самолет 8 дни от 1304 лева“ с конкретно посочени дати на заминаване, за които се отнася офертата „черен петък“. При произволно избрана дата на заминаване – 26.06.2024 г. и прилагане на условията на намалението „черен петък“ за този хотел, цената за турист в двойна стая е 1 529 лева.

2. Специална ваканционна програма за туристи над 55 години & приятели ! Специални цени с включена отстъпка по кампания „черен петък“ – 10% отстъпка при 100% плащане, 5% отстъпка при 50% депозит, Срок на валидност на кампанията – от 10.11.2023 г. – 03.12.2023 г. или до изчерпване на промоционалните места! Посочените промоционални цени са калкулирани с максимална отстъпка и са валидни само при пълно плащане! Тези отстъпки важат САМО за НОВИ резервации, при плащане до 48 часа след направената резервация и не могат да се комбинират с други отстъпки! Промоционалните цени важат САМО за посочените дати !

Към тази оферта на официалния сайт на „БОХЕМИЯ“ ООД [www.bohemia.bg](http://www.bohemia.bg) са включени 4 хотела. При проверка на информацията за произволно избрания от включените в офертата хотели - „Н.TOP Pineda P.“ 4\*, П. де М., е установено, че е отразена и информацията „8 дни от 1 259 лева“ за конкретни дати на заминаване, за които важат условията на офертата „черен петък“. При произволно избраната дата на заминаване - 26.06.2024 г., за която е валидно намалението, цената

за турист в двойна стая е 1 484 лева.

При последващата, втора проверка – на 04.12.2023 г., след изтичане срока на обявената кампания „черен петък“, е установено, че на официалния сайт на „Бохемия“ ООД [www.bohemia.bg](http://www.bohemia.bg) отново е оповестена информация за тези две промоционални оферти и то с идентични условия за намаления и цени като в офертите и намаленията на кампанията „черен петък“. Включени са същите хотели, като единствените разлики са в наименованието - „кибер седмица“ и обявеният период на намаление от 04.12.2023 г. до 11.12.2023 г.

Идентични на резултатите при първоначалната проверка са констатирани и при условията и допълнителната информация за включения в двете промоционални оферти, избран на случаен принцип хотел „H.TOP Pineda P.“ 4\*, П. де М..

Резултатите и от втората проверка са отразени в съставен Констативен протокол № К – 2754835 от 04.12.2023 г. Към преписката е приложено и съдържанието на двете оповестени на сайта на „БОХЕМИЯ“ ООД промоционални оферти.

С писмо изх. № С-036854 от 05.12.2023 г. проверяващите са изискали чрез представляващия „Бохемия“ ООД допълнителна информация относно промоционалните кампании „черен петък“ и „кибер седмица“.

На 18.12.2023 г. управителят на „Бохемия“ ООД Б. Б., чрез процесуалния си представител – адв. Д. Г., е депозирал Становище, в което е отразено, че кампанията „кибер седмица“ е продължение на намаленията, предложени по време на кампанията „черен петък“ и единствената разлика е в наименованието им. Намаленията на цените са валидни не само до крайната дата на двете кампании, а и до изчерпване на промоционалните места, като обявените две условия (период и промоционални места) за прилагане на преференциалните цени са алтернативни, на принципа на по-рано настъпилото по време.

Въз основа на констатациите от проверките на публикуваната информация на официалния сайт на „Бохемия“ ООД, отразени в Констативните протоколи № К – 2754834 от 29.11.2024 г. и № К – 2754835 от 04.12.2023 г., съставени от свид. Ж. Д., старши инспектор в РД – С. и гл. инспектор И. К., и представеното писмено становище от представляващия „Бохемия“ ООД, служителите на Комисията за защита на потребителите – свид. Ж. Д. и И. К. са приели, че „търговецът „Бохемия“ ООД като регистриран туроператор (Удостоверение за регистрация № 00326 от 28.01.2005 г.) прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика - твърди невярно, че дадена услуга ще бъде пусната на пазара за много кратък, ограничен период от време или ще бъде в наличност на пазара при определени условия само за много ограничен период от време, с цел да предизвика потребителите да вземат незабавно решение, което ги лишава от достатъчна възможност или срок, за да изберат подходящата за тях услуга след като се запознаят с условията ѝ.

До представляващия „Бохемия“ ООД е изпратена Покана изх. № С-03-6854 от 05.01.2024 г. – да се яви на 12.01.2024 г. в 10,00 ч. в КЗП при инспектор Ж. Д. за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Поканата е връчена лично на представляващия дружеството на 09.01.2024 г. с известие за доставяне (обратна разписка).

В присъствие на упълномощен представител на дружеството – юрк. М. Т. (преупълномощена от адв. Д. Г., САК) свид. Ж. Д. е съставила АУАН № 004886 от 12.01.2024 г., с която е констатирала, че „Бохемия“ ООД като лицензиран туроператор, в периода 10.11.2023 г. – 03.12.2023 г. в [населено място] е прилагал нелоялна, заблуждаваща търговска практика, в нарушение на чл. 68ж, т. 7 вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в от Закона за защита на потребителите. Отражена е и дата на извършване на административното нарушение – 10.11.2023 г. (началният момент на визирания период на прилагане на нелоялната практика). Препис от Акта е връчен на представителя на «Бохемия» ООД.

В посочения в бланковата форма на съставения АУАН срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, на 19.01.2024 г. санкционираното дружество е депозирало на електронната поща на КЗП писмени възражения срещу констатациите в Акта. В мотивите на обжалваното НП е посочено единствено, че упражненото право на писмени възражения «води до извод за липса на нарушение на правото на защита и за реализирана такава с пълна сила.». Констатирано е, че «Бохемия» ООД не е представила предложение за споразумение, съгласно чл. 58г от ЗАНН.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП № 004886 от 09.07.2024 г., с което за констатираното административно нарушение на чл. 68ж, т. 7 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от ЗЗП, на регистрирания туроператор «Бохемия» ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева, на основание чл. 210а от ЗЗП вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН. Наказателното постановление е връчено на 20.08.2024 г. на представител на санкционираното дружество - В. с известие за доставяне (обратна разписка).

Тези факти са послужили на съдебния състав, постановил обжалваното решение, да приеме, че наказателното постановление е издадено при спазване на процесуалните правила, в съответствие с изискванията на материалния закон. С позоваване на разпоредбата на чл. 233, ал. 1 и ал. 2 от Закона за защита на потребителите, съдът е направил извод, че актосъставителят и административно наказващият орган са разполагали със съответната материална компетентност да установят и санкционират административното нарушение на чл. 68ж, т. 7 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от ЗЗП.

Въпреки, че в мотивите на решението е посочено, че съдът дължи проверка за правилното приложение на материалния и процесуалния закон независимо от основанията в жалбата, правомощия на въззивната инстанция, съгласно чл. 314, ал. 1 от НПК, приложими на основание чл. 84 от ЗАНН и в административно наказателното производство, цитирайки неправилно хипотезата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдебният състав се е ограничил до констатацията, че не споделя възраженията на жалбоподателя, възпроизвеждайки словесното описание на административното нарушение от мотивите на обжалваното НП. Въз основа на тази констатация е направен изводът, че извършеното нарушение, за което на „Бохемия“ ООД е наложена имуществена санкция е осъществено на 10.11.2023 г. Като съответен на данните за първо по ред нарушение и липса на отегчаващи отговорността обстоятелства, е приет определеният минимален размер на имуществената санкция.

Решението е валидно и допустимо.

Въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите относими доказателства за установяване на фактите от значение за съставомерните елементи на процесното административно нарушение, но не е спазил процесуалните стандарти при оценката им и е постановил неправилно решение, което подлежи на отмяна, на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК. Съдебният акт не отговаря на изискванията на чл. 339, ал. 2 от НПК, към които препраща разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН – не съдържа основанията, послужили на съдебния състав, за да направи извод, че не споделя възраженията на жалбоподателя. Не е извършена дължимата проверка на законосъобразността и обосноваността на съставения АУАН и издаденото НП, доколкото липсва анализ на информацията в приложените копия на документи от административната преписка и представените с жалбата, приобщени като писмени доказателства по делото, по реда на чл. 283 от НПК, в проведеното съдебно следствие.

Изложеното дава основание на настоящия касационен състав да приеме за основателни възраженията в касационната жалба, с които е обосновано искане за отмяна на решението поради липса на мотиви – касационно основание, по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 вр. ал. 3, т. 2, предл. първо от НПК.

Не могат да бъдат споделени и аргументите на районния съд, с които е обоснован извод за установено по несъмнен начин, според изискванията на доказателствения стандарт в чл. 303, ал. 2 вр. ал. 1 от НПК, **извършено на конкретно посочената дата в наказателното постановление и АУАН административно нарушение** на разпоредбите на чл. 68ж, т. 7 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от Закона за защита на потребителите.

Преобладаващата част от възраженията в касационната жалба, а и в жалбата, с която е бил сезиран Районният съд, както и административно наказващият орган с писмените възражения срещу констатациите в АУАН, касаят приложимите материално правни норми от Закона за защита на потребителите относно нелоялните търговски практики и доколко констатациите от извършените две проверки на информацията, публикувана на официалния сайт на туроператора „Бохемия“ ООД, представляват основание предложените промоционални цени на туристическите услуги по кампания „черен петък“ и „кибер седмица“ да бъдат квалифицирани като нелоялна търговска практика, по смисъла на чл. 68ж, ал. 1, т. 7 от ЗЗП.

В Глава IV „Търговски практики и способи за продажба“, Раздел III със заглавие «Нелоялни търговски практики» на Закона за защита на потребителите е уреден редът за защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики прилагани преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Съгласно чл. 68б, ал. 2 от ЗЗП разпоредбите на Раздел III се прилагат по отношение на всички стоки и услуги, включително и цифрово съдържание и цифрови услуги, недвижимо имущество, права и задължения.

Легалната дефиниция на понятието „нелоялна търговска практика“ в чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП сочи, че това е търговска практика, която противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност, ако променя или е възможно да промени *съществено икономическото поведение на средния потребител когато засяга или към когото е насочена*, или на средния член от група потребители, когато е насочена към определена група потребители. Изрично в ал. 4 на чл. 68г от ЗЗП е посочено, че нелоялни са заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д – 68к от ЗЗП.

В Закона за защита на потребителите са дефинирани и понятията „търговска практика“ и „съществено изменение на икономическото поведение на потребителите“. В дефиницията за „търговска практика“ – в т. 23, § 13 от ДР на ЗЗП е включено всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите, а съгласно т. 25, § 13 съществено изменение на икономическото поведение на потребителите е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение и води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика.

Нелоялните търговски практики са забранени от закона – чл. 68в от ЗЗП, а такива са всички заблуждаващи и агресивни търговски практики.

За да е заблуждаваща търговската практика трябва да включва кумулативно следните елементи: 1. да съдържа невярна информация, която е подвеждаща за потребителите, 2. цялостното ѝ представяне да заблуждава или да е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна по отношение на конкретно посочените обстоятелства в ал. 2 на чл. 68д от ЗЗП и 3. да води до вземане на търговско решение или такова да е възможно именно, въз основа на използваната заблуждаваща търговска практика.

Според законодателя, „търговско решение“ е всяко решение взето от потребител - дали да закупи стока или услуга, начините и условията на нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това дали потребителят решава да предприеме действие или не (т. 31, § 13).

В хипотезите на чл. 68ж, т. 1 – т. 27 от ЗЗП са изброени конкретни търговски практики, които законодателят е приел за нелоялни и заблуждаващи и в този смисъл, подлежащи на санкция, съгласно санкционните норми на чл. 210а и чл. 210б от ЗЗП. Сред включените в чл. 210а от ЗЗП е и визираната в АУАН и НП – хипотеза на т. 7, чл. 68ж от ЗЗП – да се твърди невярно, че дадена стока или услуга ще бъде пусната на пазара за много ограничен период от време или че ще бъде в наличност на пазара при определени условия само за много ограничен период от време, с цел да се предизвика вземане на незабавно решение и да се лишат потребителите от достатъчна възможност или срок, за да изберат стоката или услугата, след като са се запознали с нея.

Конкретно установените при проверките факти безспорно сочат на предлагани в периода 10.11.2023 г. – 03.12.2023 г. от лицензирания туроператор „Бохемия“ ООД чрез официалния му сайт, туристически услуги на намалени цени - 2 оферти за почивка в Испания – 1. преференциални (специални) цени и 2. специална ваканционна програма за туристи над 55 години и приятели. Обявеното намаление на цените е обвързано с промоционални места, включени в кампаниите „черен петък“ в периода 10.11.2023 г. – 03.12.2023 г. и следващата при същите условия за намаление на цените - „кибер седмица“ в периода 04.12.2023 г. – 11.12.2023 г.

Неправилно административно наказващият орган, както и първоинстанционният съд са приели, че тези констатации установяват нелоялна заблуждаваща търговска практика, по смисъла на чл. 68ж, ал. 1, т. 7 от ЗЗП. За да е налице такава е необходимо да се твърди невярно, че стоката/услугата ще бъде в наличност на пазара при определените условия само за много ограничен период от време, а след това да се установи, че продължава да се предлага за по-дълъг период. В публикуваните оферти (предложения към потребителите) не се твърди, че след изтичане на първата кампания „черен петък“ включените в нея туристически услуги няма да се предлагат при същите условия. Подобно ограничение не е въведено и в закона – да е изминал определен период от време между обявени при идентични условия намаления на цени. Административното нарушение, за което е санкционирано дружеството „Бохемия“ ООД е такова, въпреки че не се твърди да е установено нарушение на изискванията на чл. 63 – чл. 66 от ЗЗП при определяне на предложените намалени цени на туристическите услуги. Именно с разпоредбите на чл. 63 - чл. 66 от ЗЗП, са регламентирани конкретни изисквания, на които следва да отговарят предлаганите намаления на цените на стоки и услуги. Нито в АУАН, нито в обжалваното пред съда НП се сочи предложенията публикувани на сайта на „Бохемия“ ООД до потребителите на туристически услуги за намалени цени на почивки в Испания, да не отговарят на някое от посочените приложими нормативни изисквания. Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗЗП съобщението за намаление на цени не може да бъде прилагано за период по-дълъг от един месец и по-кратък от един работен ден. В настоящия казус не е налице нарушение на изискванията за срока, за който са предложени намалените цени на туристическите услуги – почивки в Испания. Обявената кампания „черен петък“ е за срок от 10.11.2023 г. – 03.12.2023 г., т. е. за период от 23 дни, а последващата – „кибер седмица“ започва от 04.12.2023 г. и е до 11.12.2023 г., т. е. за още 8 дни. Нещо повече, както е посочено и в касационната жалба условие за прилагане на намалението на цените не е само периодът на съответната кампания, а и „изчерпване на промоционалните места“. Доколкото в ЗЗП не е предвидена забрана за прилагане на едни и същи условия за намаление на цените в последователни периоди от време, стига да са съобразени изискванията на

чл. 66 от ЗЗП относно минималния и максималния срок на предлагане, а и на чл. 63 – чл. 65 от ЗПП, относно начина, по който са формирани цените, конкретиката в настоящия казус сочи, че след изтичане на първата промоция при останали налични количества от определените промоционални места, няма нормативна забрана те да бъдат продавани на намалени цени при същите условия стига да не се надвиши срока от един месец, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗЗП. В такъв смисъл е Р. № 1315/12.03.2012 г. по адм. дело 510/2012 г. по описа на АССТ, Р. 4632/03.04.2023 г. по адм. д. 6783/2012 г., VII отд. на ВАС.

Изложеното дава основание на настоящия касационен състав да приеме, че констатациите от извършените проверки на предложенията за продажба на туристически услуги на официалния електронен сайт на „Бохемия“ ООД в рамките на кампаниите „черен петък“ и „кибер седмица“ не съдържат невярна информация, че услугите са пуснати на пазара или ще бъдат в наличност за много кратък период от време, който би предположил съществено изменение на икономическото поведение на потребителите, намаляйки значително способностите за вземане на информирано търговско решение, което потребителят не би взел, ако не е използвана тази търговска практика, доколкото и при двете кампании наред със срока е посочено, че условията за намаление на цените са свързани и с конкретен брой промоционални места, които не е установено да са били изчерпани в периода на кампанията „черен петък“ 10.11.2023 г. – 03.12.2023 г.

В този смисъл, липсват достатъчно доказателства, въз основа на които може да се направи категоричен извод, че посредством публикуваните предложения към потребители на туристически услуги, включени в кампаниите с намалени цени „черен петък“ и „кибер седмица“, лицензираният туроператор „Бохемия“ ООД е извършил административно нарушение на забраната по чл. 68в вр. чл. 68ж, т. 7 от ЗЗП, за което следва да се наложи предвидената в чл. 210а от ЗЗП имуществена санкция.

Наред с изложеното, основателни са и възраженията на касатора досежно несъответствието на описаното административно нарушение в съставения АУАН и обжалваното НП, с изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Датата или периодът *(при извършени последователно във времето, с отделни изпълнителни деяния административни нарушения, или с продължаващи във времето изпълнителни деяния)* на извършване на административното нарушение е съществен елемент от неговия състав, доколкото е свързан **и с** прилагане на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. На стр. 5 от АУАН е отразено: „...с действията си дружеството „Бохемия“ ООД, ЕИК[ЕИК] е нарушило чл. 68ж, т. 7 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от ЗЗП **и е налице прилагана от търговеца заблуждаваща нелоялна практика с период на нарушението от 10.11.2023 г. – 03.12.2023 г.**“, както и **„дата на извършване на нарушението : 10.11.2023 г. ...“**. Идентичен по съдържание текст се съдържа и на стр. 4 от НП. Осъществяването на административно нарушение в рамките на определен период от време, каквото се твърди да е нарушението на „Бохемия“ ООД в настоящия казус, изключва възможността за определяне на конкретна дата на нарушението. В пълно противоречие и с приетата от административно наказващия орган фактическа обстановка, възпроизведена в мотивите на НП е посочената начална дата на предлагане на туристически услуги на намалени цени – 10.11.2023 г., когато е стартирала кампанията „черен петък“. Констатираните несъответствия с изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, negliжирани от състава на въззивния съд, въпреки възраженията в жалбата, са допълнителен аргумент в подкрепа на становището за липса на доказателства, установяващи съставомерно административно нарушение, извършено от туроператора „Бохемия“ ООД, подлежащо на санкция по реда на чл. 210а от ЗЗП и е основание за отмяна на НП, предмет на съдебен контрол.



Касационната инстанция държи да отбележи и, че в конкретния казус към административната преписка не са представени доказателства, удостоверяващи компетентността на органите, които са извършили проверката, по повод на постъпилния сигнал в КЗП, поставили началото на административно наказателното производство със съставяне на АУАН, според изискванията на чл. 36 от ЗАНН. Длъжностните лица, които могат да съставят АУАН са нормативно определени в чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. С измененията на ЗАНН обн. ДВ бр. 109/22.12.2020 г. в сила от 23.12.2021 г., са въведени основания за отвод на компетентни, по смисъла на чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН длъжностни лица, и възможните процесуални решения при подобни хипотези – чл. 37, ал. 4 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗАНН актове могат да съставят длъжностни лица, които са посочени изрично в съответните нормативни актове или определени от ръководителите на ведомствата, организациите, областните управители и кметовете на общините, на които е възложено приложението или контрола по приложението на съответните нормативни актове. В този смисъл, посочването на длъжностно качество на лицето, съставител на АУАН, е недостатъчно, за да се приеме, че притежава изискуемата съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗАНН компетентност, а и че по отношение на това длъжностно лице няма основание за приложение на ал. 3 на чл. 37 от ЗАНН. В конкретния казус към приложената административна преписка по повод издаденото Наказателно постановление не е представен документ, удостоверяващ длъжностното качество на лицето съставило АУАН – свид. Ж. А. Д., а и съответен акт на ръководителя на контролния орган за предоставяне на правомощия по чл. 233, ал. 1 от Закона за защита на потребителите.

Констатираните нарушения дават основания на настоящия касационен състав да приеме, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като издадено в нарушение на изискванията на чл. 54, ал. 1, т. 1, предл. второ от ЗАНН. Вместо да подложи на анализ възраженията на санкционираното дружество, с оглед и на задължителната преценка относно наличието на основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН, а и на основания по чл. 54, ал. 1, т. 1 – т. 9 и ал. 2 от ЗАНН за прекратяване на административно наказателното производство, административно наказващият орган е констатирал единствено, че «Бохемия» ООД не е представила предложение за сключване на споразумение, съгласно чл. 58г, ал. 1 от ЗАНН. Неспазването на предвидения процесуален ред в чл. 54, ал. 3 и сл. от ЗАНН, въпреки наличието на основания за прекратяване на започналото административно наказателно производство, сочи незаконосъобразното издаване на НП и е основание за неговата отмяна.

По изложените съображения, обжалваното решение като постановено при липса на мотиви и в противоречие с приложимите материално правни разпоредби следва да бъде отменено, а вместо него постановено друго, с което да се отмени и издаденото в нарушение на изискванията на чл. 53 вр. чл. 54, ал. 1, т. 1, предл. второ от ЗАНН Наказателно постановление № 004886 от 09.07.2024 г. от председателя на Комисията за защита на потребителите.

При този изход на спора и своевременно заявеното искане от касатора за присъждане на направените разноски по делото, на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН вр. чл. 143, ал. 1 от АПК, същото следва да бъде уважено. От насрещната страна не е направено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, по предвидения ред в чл. 63д, ал. 2 от ЗАНН, поради което на „Бохемия“ ООД следва да бъдат възстановени направените разноски за адвокатско възнаграждение в настоящото производство в размер на 600 лева, съобразно представения Договор за правна защита и съдействие от 04.02.2025 г. (л. 14 – л. 15) и Списъка на разноските (л. 25).

Мотивиран от изложено и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ вр. чл. 222, ал. 1 от АПК,

Административен съд - София – град, XXIII касационен състав

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Решение № 173 от 13.01.2025 г., постановено по НАХД № 12466/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14 състав.

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 004886 от 09.07.2024 г. издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите на „Бохемия“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложено имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева за извършено административно нарушение на чл. 68ж, т. 7 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от Закона за защита на потребителите.

**ОСЪЖДА** Комисия за защита на потребителите към министъра на икономиката и индустрията, на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН вр. чл. 143, ал. 1 от АПК **да заплати на** „Бохемия“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п. к. 1408, район „О.“, [улица], представлявано от управителя Б. Б., направените в настоящото касационно производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 (шестстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.