

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12707

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в закрито заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **3206** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба с вх. №7394/26.03.2025г., подадена от адв. Д. Т., като пълномощник на Н. А. З. от [населено място], срещу РАЗРЕШЕНИЕ ЗА СТРОЕЖ №6/21.02.2025г. на главния архитект на район „С.“, Столична община (СО). С оспорвания акт, на основание чл.148, ал.2 и ал.4 ЗУТ, е разрешено на Етажната собственост (ЕС) на [улица], изпълнението на строеж: „Изграждане на пътнически асансьор в съществуващата асансьорна шахта на сградата в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.105.202 от Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР), съгласно одобрени инвестиционни проекти на 21.02.2024г.

В допълнителна молба от 08.04.2025г. съдът е сезиран с искане, на основание чл.166 АПК, да спре строителството на асансьора в сградата до приключване на спора.

I. По искането за СПИРАНЕ съдът намира от правна страна следното:

Искането е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО, поради липса на предмет.

Съгласно разпоредбите на чл.90, ал.1 и чл.166, ал.1 АПК индивидуалните административните актове не се изпълняват до изтичане на сроковете за оспорването им, а при подадена жалба или протест – до окончателното решаване на спора от съответния орган, респективно от съда. Това правило не се прилага, когато със закон или с разпореждане по чл.60 АПК е допуснато предварително изпълнение на акта (чл.90, ал.1, т.2 АПК). В тези случаи законът – чл.166, ал.2 и ал.4 АПК, предвижда възможност съдът да спре предварителното изпълнение на административния акт, допуснато с нарочно разпореждане на органа, който го е издал или по силата на отделен закон, при наличие на предпоставките, установени в ал.2 - ако предварителното изпълнение на акта би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда и само въз основа на нови обстоятелства.

В настоящия случай не се установява да е било допуснато предварително изпълнение на процесното РС №6/21.02.2025г. с разпореждане на органа, който го е издал, по реда и при условията на чл.60 АПК. Разрешението за строеж не е и сред актовете, изрично и изчерпателно

посочени в чл.217 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чието оспорване не спира изпълнението им.

Административният контрол по устройство на територията и строителството е възложен на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) и на кмета на общината и съответно това са органите на които е възложено спиране изпълнението на строежи, съгласно приложимите норми на чл.222 и чл.223 ЗУТ.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Н. А. З. от [населено място], за СПИРАНЕ на строителството на асансьора, съгласно РС №6/21.02.2024г.

Определението по т.І може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

II. Като взе предвид, че жалбата е редовна от формална страна и на основание чл.154 и чл.157, ал.1 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28 април 2025г. от 11¹⁵ часа.

2. КОНСТИТУИРА страни в производството:

2.1. Жалбоподател: Н. А. З., със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет.5, офис №1, чрез адв. Д. Т..

2.2. Ответник: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на район „С.“, Столична община, с адрес за призоваване: 1000 С., [улица], електронен адрес: [електронна поща](#). Ответникът да се призове по реда на чл.18а, ал.5 АПК на посочения електронен адрес.

2.3. Заинтересована страна: ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ на [улица], представлявана от управителя Р. В., с адрес за призоваване: 1142 С., [улица].

УКАЗВА на заинтересованата страна, че следва да представи доказателства за представителството на ЕС на [улица], съгласно чл.19 във вр. с чл.23, ал.4 от Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС).

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

3. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаване на оспорваното РС №6/21.02.2025г., както и да ангажира доказателства за редовно съобщаване на административния акт на жалбоподателя.

На основание чл.152, ал.3 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника – главен архитект на район „С.“, в 3-дневен срок от съобщението, да представи по делото СПИСЪК на страните в производството по издаване на административния акт с посочване на адресите, на които те последно са били

призовани, както и ОПИС на писмените доказателства представени по делото като част от административната преписка.

УКАЗВА на ответника – главен архитект на район „С.“, че при неизпълнение на разпореждането по т.3 в срок, и на основание чл.89, т.2 във вр. с чл.91, ал.2 ГПК, ще му бъде наложена глоба в размер на 500 (петстотин) лева.

4. На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

5. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, най-късно в първото по делото открито заседание, с писмена молба до съда, с преписи за другата страна, да представят всички относими към спора писмени доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по т.II не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова