

РЕШЕНИЕ

№ 2043

гр. София, 20.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8745** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба на Л. Л. А., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Р. И. -КАК, срещу заповед № 1015/14.08.2023 г., издадена от директора на Агенция „Митници“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на материалния закон, процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона. Твърди се, че не е извършено реално съкращаване на длъжността, която е заемала жалбоподателката, тъй като не било утвърдено ново длъжностно разписание. На следващо място се сочи, че оспорената заповед не била мотивирана с фактически и правни основания като промяна на щатното разписание, което следва да предхожда датата на прекратяване на служебното правоотношение. Посочено е, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като на служителя не било изпратено предизвестие, с което била опорочена процедурата по издаване на обжалвания административен акт. В тази връзка се сочи, че изплащането на обезщетение по чл.106, ал.4 ЗДСл не може да замести липсата на предизвестие, тъй като предвиденото в цитираната разпоредба обезщетение се изплаща при неспазен срок на предизвестieto, а не поради неизпращането му. В жалбата са посочени и

други факти и обстоятелства, свързани с конкурсни процедури, обявени и проведени в близък до процесния период. С оглед на горните твърдения се твърди, че обжалваният индивидуален административен акт е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и с неговата цел – основания за отмяна по чл.146, т.3, т. 4, т. 5 АПК, както и при превратно упражняване на власт от страна на ответника. Иска се постановяване на решение, с което да бъде отменена оспорената заповед, като се присъдят направените по делото разноски.

В хода на устните състезания по делото, жалбоподателката, представлявана от адв. И., моли съда да уважи жалбата и да постанови решение, с което да отмени заповедта на директора на Агенция „Митници“ като неправилна и незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон. Поддържа изложените съображения в жалбата и депозираните по делото становища. Подробно становище за основателността на жалбата представя с писмени бележки. Претендира разноски, съгласно представен списък с копие за ответната страна.

Ответникът – директора на Агенция „Митници“, чрез юрк. Б., моли съда да потвърди процесната заповед като правилна и законосъобразна. Подробно становище по съществуването на спора представя в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на платеното от другата страна адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, 21-ви състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Установява се, че към датата на издаване на оспорената заповед, Л. Л. А. е заемала длъжността „заместник-директор“ на Териториална дирекция „Митница“ – С., на която е преназначена със заповед № 3511 от 30.07.2021 г. (л.107) на директора на Агенция „Митници“. От приложеното по делото служебно досие на жалбоподателката се установява, че Л. Л. е назначена за първи път в Главно управление „Митници“ на 17.08.1994 г., видно от приложения по делото договор № 3487/17.08.1994 г. /л.550/.

С оспорената в настоящото производство заповед № 1015/14.08.2024 г. /12/, издадена от директора на Агенция „Митници“, е прекратено служебното правоотношение с Л. Л. А. – заместник-директор на Териториална дирекция в Агенция „Митници“, Териториална дирекция „Митница“ С., длъжностно ниво: 4, ръководно ниво 4Б, с ранг III старши, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, считано от 19.08.2024 г., във връзка със заповед № ЗАМ-1136/32-969498/14.08.2024 г. на директора на Териториална дирекция „Митница“ С.. Заповедта е връчена на служителя на 15.08.2024 г. В заповедта е посочена като причина за прекратяване на служебното правоотношение на служителя „съкращаване на длъжността“, както и следващите му се обезщетения по чл.61 и чл.106, ал.4 от ЗДСл.

Видно от представената по делото докладна записка, рег. № 32-966966/12.08.2024 г. /л.35/, изготвена от директора на ТД „Митница“ С., е отправено предложение до

директора и заместник-директора на Агенция „Митници“, с цел оптимизация на работата на ТД „Митница“ С., да бъдат закрити три отдела от специализираната администрация, а именно: „Митническа дейност“, „Акцизна дейност“ и сектор „Авиоконтрол“ на отдел „Митническо разузнаване и разследване“, като на тяхно място бъдат разкрити три нови отдела – „Акцизен оперативен контрол“ и отдел „Обслужване“ с два сектора „Митническо обслужване“ и „Акцизно обслужване“, след утвърждаване на ново длъжностно разписание на ТД „Митница“ С..

С докладна записка, рег. № 32-968979/13.08.2024 г. /л.36/, изготвена от заместник-директора на Агенция „Митници“, с оглед натовареността на структурните звена в териториалните дирекции, е направено предложение да се съкрати по една щатна бройка „заместник-директор“ в Териториални дирекции „Митница“ С., Р., Б., като на нейно място да се създаде друга длъжност в структурата на съответната териториална дирекция, в зависимост от натовареността на звената и нуждите на квалифицирания персонал в тях. В заповедта е посочено, че след извършен преглед на дейностите, функциите и числеността на персонала в отделните териториални дирекции, се прави предложение заетите щатни бройки за длъжността „заместник-директор“ да се разпределят по следния начин: ТД „Митница“ С. – 1 щ.бр. „заместник-директор“ да се трансформира и прехвърли в отдел „Административно обслужване и сигурност“; в ТД „Митница“ Р. - 1 щ.бр. „заместник-директор“ да се трансформира и прехвърли в сектор „Рентгенови системи“, отдел „Борба с наркотрафика“; в ТД „Митница“ Б. - 1 щ.бр. „заместник-директор“ да се трансформира и прехвърли в Митнически пункт „Капитан А.“.

Със заповед № ЗАМ-1136/32-969498 от 14.08.2024 г. на директора на Дирекция „Митници“ /л.34/, на осн. чл.8, изр. 2-ро, вр. с чл.7, ал.4 от Закона за митниците, чл.6, т.11 от Устройствения правилник на Агенция „митници“, във връзка с докладна записка, рег. № 32-966966/12.08.2024 г. и докладна записка, рег. № 32-968979/13.08.2024 г., е определена структурата на ТД „Митница“ С., считано от 19.08.2024 г., както следва: обща численост на персонала 951 щатни бройки, разпределени по следния начин – 1 щ.бр. за длъжността „директор на ТД в Агенция „Митници“, 2 щ.бр. за длъжността „зам. –директор“ на ТД в Агенция „Митници“, 95 щ.бр. в Обща администрация, като в отдел „Административно обслужване и сигурност“ е разкрита 1 щ.бр. за длъжността „началник на отдел“, 364 щ.бр. в Специализираната администрация, 217 щ.бр. в митнически бюра и 272 щ.бр. за Митническите пунктове.

По делото е представена и заповед № ЗАМ-1124132-964676 от 09.08.2024 г. на директора на Агенция „Митници“ /л.589/, с която на осн. чл.8, изр. 2-ро във вр. с чл.7, ал.4 от Закона за митниците, чл.6, т.11 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“, във връзка с докладна записка, рег. № 32-960602/06.08.2024 г. на с. д. директора на ТД „Митница „В.“, е определена структурата на ТД „Митница“ С., считано от 12.08.2024 г., с обща численост на персонала 951 щатни бройки. В заповедта е посочено, че щатните бройки са разпределени, както следва: 1 щ.бр. за длъжността „директор на ТД в Агенция „Митници“, 3 щ.бр. за длъжността „зам. –директор“ на ТД в Агенция „Митници“, 94 щ.бр. в Обща администрация, 364 щ.бр. в Специализираната администрация, 217 щ.бр. в митнически бюра и 272 щ.бр. за

Митническите пунктове.

От представеното длъжностно разписание на ТД „Митница“ С., в сила от 12.08.2024 г. /л.884/ е видно, че общата численост на персонала е 951 щатни бройки, в това число 1 щ.бр. за длъжността „директор на ТД в Агенция „Митници“, 3 щ.бр. за длъжността „заместник –директор“ на ТД в Агенция „Митници“, 94 щ.бр. в Обща администрация, от които в отдел „Административно обслужване и сигурност“ 13 щ.бр., с вакантна позиция за „началник на отдел“; 365 щ.бр. в Специализираната администрация, 217 щ.бр. в митнически бюра и 272 щ.бр. за Митническите пунктове.

От длъжностното разписание на ТД „Митница“ С., в сила от 26.08.2024 г. /л.918/ е видно, че общата численост на персонала е 951 щатни бройки, в това число 1 щ.бр. за длъжността „директор на ТД в Агенция „Митници“, 2 щ.бр. за длъжността „зам. –директор“ на ТД в Агенция „Митници“, 95 щ.бр. в Обща администрация, от които в отдел „Административно обслужване и сигурност“ 14 щ.бр., като новата щ.бр. е за длъжността „главен експерт“; 365 щ.бр. в Специализираната администрация, 217 щ.бр. в митнически бюра и 272 щ.бр. за Митническите пунктове.

По делото е представена длъжностна характеристика за длъжността за длъжността „заместник-директор“ на ТД Агенция „Митници“ /л.13/, видно от която изискванията за заемане на длъжността са: образование – висше, минимална образователна степен – магистър, професионален опит – 5 години, ниво на достъп до класифицирана информация – „Секретно“. Като допълнителни изисквания за длъжността е посочена професионална област: Социални, стопански и правни науки, Природни науки, математика и информатика, Технически науки, „Сигурност и отбрана“ с професионално направление „Национална сигурност“; компютърни умения, ползване на специализирани информационни системи, владеене на чужд език.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в рамките на законоустановения срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган съобразно основанието по чл.146, т.1 ЗДСл – органа по назначаване.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяната му. Същият съдържа изискуемите съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл реквизити - посочено е правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, във връзка със заповед № ЗАМ-1136/32-969498/14.08.2024 г. на директора на Териториална дирекция „Митница“ С., придобитият ранг III старши, като е отразен размерът и основанията на дължимите обезщетения. Съдът не споделя възраженията на жалбоподателя относно необходимостта от предизвестие, тъй като в закона липсва установена специфична процедура за издаване на заповед на основание чл. 106, ал. 1,

т. 2 от ЗДСл. Единственото изискване е наличието на отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, но това изискване не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок на предизвестие може да бъде компенсирано с обезщетение, съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл. В случая, установения от закона едномесечен срок за отправяне на предизвестие не е спазен, но неспазването му е компенсирано с обезщетение по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, поради което и същото не може да бъде квалифицирано като съществено нарушение на административно производствените правила.

Оспорената заповед е издадена в противоречие с материалния закон.

Според легалното определение на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията - длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Изложеното установява основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. За да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече: 1. не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и 2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

От съпоставката на длъжностното разписание на ТД „Митница“ С., в сила от 12.08.2024 г. /л.884/, и от 26.08.2024 г. /л.918/ е видно, че преди оспорената заповед общата численост на персонала е била 951 щ.бр., от които е 3 щ.бр. за длъжността „заместник-директор“ и 13 щ.бр. в отдел „Административно обслужване и сигурност“, а след датата на оспорената заповед, общата численост на персонала остава без промяна - 951 щ. бр., но щ. бр. за длъжността „заместник–директор“ на ТД в Агенция „Митници“ са намалени от 3 на 2, а в отдел „Административно обслужване и сигурност“ числеността е увеличена от 13 на 14 щ.бр. В посочените 14 щ.бр. е налице една нова щ.бр. за длъжността „главен експерт“.

В този смисъл е налице първата предпоставка- длъжността „заместник директор“ е съкратена като бройка и не фигурира като нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация. Дори да се приеме, че след съкращаване на бройката на длъжността „заместник-директор“ на Агенция „Митници“, длъжността е продължила да съществува като нормативно определена позиция /тъй като са запазени другите бройки на същата длъжност/, то втората кумулативно изискуема предпоставка- тази длъжност да не съществува като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика, не е налице.

Следва да бъде посочено, че след хронологичен анализ на фактите, е установено, че с докладна записка, рег. № 32-968979/13.08.2024 г. /л.36/, изготвена от заместник-директора на Агенция „Митници“, въз основа на която е издадена и заповед № ЗАМ-1136/32-969498 от 14.08.2024 г., цитирана като основание за издаване на заповедта, с която е съкратена жалбоподателката, е посочено, че с оглед натовареността на структурните звена в териториалните дирекции се прави предложение 1 от заетите щатни бройки /от общо 3/ за длъжността „заместник-директор“ в ТД „Митница“ С. да се трансформира и прехвърли в отдел „Административно обслужване и сигурност“.

Според трайната съдебна практика /решение № 383 по гр. дело № 504/2014 г. на ВКС, Четвърто Гражданско отделение и др./, трансформация на длъжности може да се изрази в разпределяне на трудови функции на една длъжност в други длъжности, в обединяването на трудови функции на няколко различни длъжности в една длъжност, в разделяне на трудови функции от една длъжност на две или повече, в създаване на мястото на една длъжност на друга с частично променени и/или с прибавени функции и др. За преценка дали между стара и нова длъжност има идентичност, от значение са определящите ги съществени трудови функции. Ако трансформацията се изразява в прехвърляне на трудовата функция на друга длъжност със съществено различаващи се функции, както и ако трудовите функции се преразпределят между други длъжности със съществено различаващи се функции, е налице съкращение. В случая, нито в посочената докладна записка рег. № 32-968979/13.08.2024 г. /л.36/, нито в друго представено доказателство по делото, органът по назначаването е посочил в каква точно длъжност се трансформира закритата „заместник-директор“ на Агенция „Митници“. Видно от приложеното по делото ново щатно разписание -стр.1012 в отдел „Административно обслужване и сигурност“ са налице 14 бройки съгласно новото щатно разписание, като една от тях е за Началник отдел, две са за главен експерт, една за експерт и останалите са за главен специалист. Вярно е, че спрямо старото щатно разписание е налице една нова бройка за длъжността „Главен експерт“, но докладна записка, рег. № 32-968979/13.08.2024 г. липсва такова посочване. По делото административния орган не е посочил в коя от тези длъжности се трансформира длъжността „заместник-директор“, за да се прецени дали трансформирането на длъжността „заместник-директор“ в ТД Агенция „Митница“ С. в отдел „Административно обслужване и сигурност“ към същата ТД е съпроводено с качествено различна промяна във възложените функции и задачи с длъжностната характеристика. В случая не става въпрос за непредставяне на доказателства от страна на органа по назначаването, а за изначална липса на яснота при съкращаването на щата и промяна в щатното разписание в коя точно длъжност се трансформира закритата. Дори и да се приеме, че длъжността „заместник директор“ е трансформирана в длъжността „главен експерт“ в отдел „Административно обслужване и сигурност“, то с оглед мястото в конкретен отдел и с оглед изискванията за заемане на длъжността съгласно приложеното ново щатно разписание в случая става въпрос за качествено различна длъжност.

Съгласно утвърдената съдебна практика при прекратяване на служебното правоотношение по реда на чл. 106, ал. 2 ЗДСл органът по назначаване действа при условията на оперативна

самостоятелност, но следва да се съобразява с целта на закона и доколкото е възможно с правата и интересите на държавния служител, нещо което в случая не е изпълнено от ответника. Прекратяването на правоотношението касае конкретна длъжност. Законосъобразното приложение на посоченото от органа основание по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл изисква кумулативното наличие на две предпоставки: 1. длъжността да не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и 2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Съвкупната преценка на доказателствата по делото сочи неизпълнение и на втората предпоставка като основание за материална незаконосъобразност на оспорения акт.

В допълнение съдът приема, че при издаването на оспорената заповед органът по назначаване е упражнил превратно правомощията си по утвърждаване на структурни промени, които на общо основание подлежат на контрол за законосъобразност по чл.146, т.5, вр. чл.6 АПК. Последната разпоредба задължава административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Начинът на осъществяване на тези правомощия е конкретизиран в чл.6, ал.2 АПК - административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава (в случая структурни промени с цял оптимизация работата на администрацията). Видно от хронологията по настоящото дело, органът по назначаването първоначално е съкратил заеманата от жалбоподателката длъжност-заместник-директор на Агенция „Митници“, а пет дни преди това-със заповед №980/06.08.2024г. на същата длъжност- заместник-директор на Агенция „Митници“ е назначено друго лице-Л. Т. и в този смисъл е налице превратно упражняване на власт от страна на Директора на Агенция „Митници“.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон и при несъответствие с целта на закона, поради което следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора, в полза на жалбоподателката следва да се присъдят направените по делото разноски в общ размер на 1 000 /хиляда/ лева – адвокатско възнаграждение, но по делото не са представени доказателства за извършеното плащане, а само списък с разноските и пълномощно, като липсва доказателство, както за размера на договореното възнаграждение, така и за извършеното плащане. В този смисъл искането следва да бъде отхвърлено, въпреки, че исканото адвокатско възнаграждение не надвишава значително определения минимален размер, определен с чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а и е съобразено с фактическата и правна сложност на делото.

Воден от горното, Административен съд София- град, 21-ви състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Л. Л. А., ЕГН [ЕГН], заповед № 1015/14.08.2023 г., издадена от директора на Агенция „Митници“.

ОТХВЪРЛЯ искането за заплащане на сума в размер на 1 000 /хиляда / лева,

представляваща разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: