

Протокол

№

гр. София, 08.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 08.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **110** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 16:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. М., редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА ГР. С., редовно и своевременно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРТА, че изисканите документи, намиращи се по дело № 6938/2017 г. на I отделение, АССГ са постъпили, без копие за другата страна.

ДОКЛАДВА и постъпилите от ответника 17 броя копия от жалби и заповед от 11.03.2020 г. В същата молба е направено доказателствено искане за разпит на лишения от свобода Щ. Н., който ще установи наличието на дискриминационни нагласи на лишения от свобода Д. М.. Изискано е становище във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя постъпилите писмени доказателства, а именно 17 броя жалби от лишени от свобода, за да се запознае с тях и да изрази

становище.

АДВ.И.: След като се запознах с молбата на ответника, с приложените 17 броя жалби, моля да бъдат приети по делото, моля да получа копия от тях. Представените жалби касаят друго лице, а не жалбоподателя. Моля да се приемат представените 17 копия на жалби и заповед №1394/20 г. Оспорвам всички тях. Моля за копия от всички тези доказателства и другите, постъпили в съда по настоящото дело. Твърдя, че тези доказателства са неотнормими нито към предмета на настоящото производство, нито дори към жалбоподателя Д. Т. М..

Моля да получа препис от постъпилите писмени доказателства по дело № 6938/2017 г. на I отделение, 4 състав, тъй като другата страна не е предвидила преписи за нас.

РЕПЛИКА от юрк. М.: Друг Д. в 12-та група не е имало. Очевидно е, че се отнасят за лицето Д. М.. Те са приложени през април към заповедта за преместване. Освен това затворниците не са длъжни да знаят фамилията на Д..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ на жалбоподателя да се предоставят копия от писмените доказателства по дело № 6938/2017 г. на I отделение, 4 състав, както и на 17 бр. жалби.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание, с молба от 02.02.2021 г., писмени доказателства ведно с приложената заповед, като по тяхната относимост, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

АДВ.И.: Моля да бъде прието по делото и приложено писмо № 2169/02.03.2018 г., относно условията и реда за прилагане на мерки за поощрение по реда на чл. 98, ал. 1 ЗИНЗС – поощрение на лишените от свобода.

ЮРК.М.: Не възразявам да бъде приложено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя писмо от 02.03.2018 г.

АДВ.И.: Моля да бъде допуснати като свидетели С. Н. Н. от 12-та група и И. от 12-та група, които ще уточнят обстоятелства, касаещи тези 17 броя жалби, съдържанието, на които оспорвам, защото не отговарят на истината. Ще уточня имената и на трети свидетел с молба. Относно искания от ответника свидетел Щ. Д., моля да се допусне до разпит в следващото съдебно заседание.

ЮРК. М.: Тъй като жалбите са срещу Н. и Д., не следва Н. да бъде допускан като свидетел. За другите свидетели не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА посочените от жалбоподателя свидетели за обстоятелства, неотнормими към спора.

НЕ ДОПУСКА искания от ответника свидетел Щ. Д. за обстоятелства, неотнoсими към спoра.

АДВ.И.: Моля да бъдат допуснати до разпит С. В. Т. и още един свидетел, които да докажат обстоятелствата, касаещи изложеното от свидетеля, в предходното съдебно заседание, Д. Г. и по-точно бил ли е настанен лишен от свобода от ромски произход в килията на Н. и М., тъй като изложеното противоречи на декларираното от Н.. Моля да бъде изискана справка от затвора, от която да е видно през процесния период през 2019 г., кои лица са били настанени в 8-ма килия преди настаняването на Т..

ЮРК.М.: Възразявам Т. да бъде разпитван, тъй като той е бил защитаван от адв. И. и ще бъде заинтересована страна. Никой не твърди, че в 8-ма килия е имало роми, а че е имало в групата.

СЪДЪТ, след като изслуша исканията на страните,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за разпит на посочения свидетел като неотнoсимо по спoра.

ОТХВЪРЛЯ искането за предоставяне на сочената справка от началника на затвора.

АДВ.И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК.М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.И.: Не ми беше дадена възможност да събера доказателства, за да докажа тезата си, застъпена в жалбата, поради което считам, че това обстоятелство ме поставя в неравноправно положение съобразно другата страна. Още повече, че другата страна се ползва от недоказани факти. Извън изложеното в жалбата, излагам следните аргументи: Видно от писмо от Омбудсмана на РБ, срещу Д. М. – жалбоподателя, се е водела една целенасочена кампания, приличаща на активно мероприятие за сриване на имиджа му след 2018 г. Това се установява и от становищата на Началник Сектор СДВР към затвора - И. С. В., предходните заключения, мотивите в заповедта за промяна на режима, отразено е по предвидените планове за присъдата, предхождащи 2018 година, защото видно от всички следващи документи, касаещи правното положение на Д. М., той е бил подлаган на рестрикции, въпреки, че неговото поведение не е било по-различно от преди. Очевидно, администрацията на затвора се е старала да изгради определен негов имидж, видно от декларациите, съдържащи неверни обстоятелства, съдържащи един и същи текст, за да обслужат определени интереси, а именно, да бъде издадена заповед, с която Д. М. да бъде преместен от Затвора [населено място] в Затвора в [населено място]. Това е допуснато, въпреки, че постоянния му адрес е в [населено място], въпреки, че близките му живеят в [населено място], въпреки становището на Омбудсмана на РБ, че преместването му е напълно незаконосъобразно и въпреки указанията на Министерство на Правосъдието да бъде върнат. Предвид обстоятелството, че оспорването на заповедта е свързано с изследване на поведението на административния орган през целия период до издаването ѝ, искам да проследя развитието на това отношение, довела до издаване на

оспорената заповед, а то е свързано и с други заповеди, поради което, моля да ми дадете възможност, в писмен вид, да изложя подробни аргументи, относно заповеди извън посочените в жалбата. Претендирам разноси. Не сме подготвили списък с разноси. Те се състоят в ДТ и адвокатско възнаграждение, посочено в пълномощното.

ЮРК.М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ДАВА 10 дневен срок, от днес, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: