

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3396

гр. София, 27.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в закрито заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

като разгледа дело номер **2404** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.157 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по искане от 11.04.2022 г. на [фирма], ЕИК –[ЕИК], подадено чрез адв. В. Б., за спиране на изпълнението на Ревизионен акт (РА) № Р-222221421001524-091-001 от 22.11.2021 г., издаден от А. Г. М. на длъжност началник сектор – възложил ревизията, и М. П. Б., на длъжност гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 195 от 04.02.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП. Към искането прилага доказателства относно имуществото на дружество, което да послужи за обезпечение на цялото задължение по ревизионния акт – главница и лихви.

Препис от искането и приложените към него писмени доказателства е изпратено на ответната страна - директор на Дирекция" ОДОП" – С. при ЦУ на НАП, както и разпореждане, с което е същият е задължен да представи справка относно размерът на главницата и лихвите към датата на подаване на искането от 11.04.2022 г. за спиране на изпълнението на оспорения РА, подадено от [фирма], както и доказателства за наличие на наложени обезпечения по реда на чл. 195 и сл. ДОПК.

С молба от 18.04.2022 г. ответникът, чрез юрк. Н., заявява, че размерът на задължението по РА към датата на подаване на искането – 11.04.2022 г. възлиза на 316183,69 лева, от които главница – 268 800 лв. и лихва – 47 383,69 лв. Към молбата прилага Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С-220022-022-0023824/15.04.2022 г., с което е наложен запор върху предложените за обезпечение активи с обща балансова стойност 440 353,70 лева, като постановлението е изпратено за вписване в КАТ. Счита, че в случая е спазено изискването на чл. 153, ал. 3 от ДОПК, доколкото наложеното обезпечение върху автомобилите и движимите вещи съответства на размера на задължението, ведно с лихвите.

Във връзка с представеното ПНОМ с изх. № С-220022-022-0023824/15.04.2022 г., съдът констатира, че в ПНОМ, като основание за налагане на обезпеченията е посочен РА № Р-22221420004692-091-001 от 24.02.2021 г., който е различен от обжалвания, по отношение на който се иска спиране на изпълнението му по реда на чл. 157 ДОПК. В тази връзка с разпореждане от 19.04.2022 г. съдът е задължил ответника в 3-дневен срок от получаване на препис от разпореждането, изрично да посочи във връзка с кой ревизионен акт са наложени обезпечения, както и дали е налице друг такъв - РА № Р-22221420004692-091-001 от 24.02.2021 г., касаещ отново установени задължения на [фирма], като се представят доказателства за наличие на наложени обезпечения по реда на чл. 195 и сл. ДОПК по отношение на процесния Ревизионен акт (РА) № Р-222221421001524-091-001 от 22.11.2021 г.

В изпълнение на дадените указания в молба от 21.04.2022 г. ответникът уточнява, че е допусната техническа грешка на стр. 2 от публичния изпълнител при посочване на номера на акта, който се обезпечава, поради което е издадено ново ПНОМ № С.-022-0024699/21.04.2022 г., в което е посочен обжалваният РА № Р-222221421001524-091-001 от 22.11.2021 г., като прилага и постановлението от 21.04.2022 г.

Административен съд - София-град, Трето отделение, 44 състав, след като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните и обсъди направеното искане за спиране, прие за установено следното:

С Ревизионен акт (РА) № Р-222221421001524-091-001 от 22.11.2021 г., издаден от А. Г. М. на длъжност началник сектор – възложил ревизията, и М. П. Б., на длъжност гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 195 от 04.02.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, с който на „П.“ Е. са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 268 800 лв. за отделните данъчни периоди от м.04.2020 г. до м. 06.2020 г. и м. 08.2020 г. и лихви – 36929,52 лева.

Предвид, че ще се затрудни събирането на установеното и изискуемо публично вземане по изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г. по описа на ТД на НП – С. в размер на 325 024,73 лева, в това число главница – 268 800 лв. и лихва – 5602224,73 лв., на [фирма], на основание чл. 200 ДОПК и чл. 201, ал. 1 и 3 от във вр. чл. 195, ал. 1-3 ДОПК, с Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С-220022-022-0023824/15.04.2022 г. на гл. публичен изпълнител П. З., е наложен запор на 4 броя МПС и движими вещи /подробно описани на стр. 1, 2/. В постановлението е посочено, че същото се издава във връзка с искане за спиране на изпълнението на РА № Р-22221420004692-091-001 от 24.02.2021 г. от 11.04.2022 г., подадено от ревизираното дружество до АССГ. Във връзка с констатирано от съда несъответствие между РА, посочен в ПНОМ от 15.04.2022 г. и оспореният от дружеството РА, с молба от 21.04.2022 г. ответникът е представил ПНОМ № С.-022-0024699/21.04.2022 г., с което се обезпечават задълженията предмет на обжалване в настоящото производство. С постановлението е наложен запор на 4 броя МПС и движими вещи, както следва: товарен автомобил с марка I., модел 35 С 17, рег. [рег.номер на МПС], рама № Z., двигател № 2629489, година на производство 2016 г., мощност 125 kw, с балансова стойност – 11101 лв.; товарен автомобил с марка I., модел 35 С 17, рег. [рег.номер на МПС], рама № Z., двигател № 1840847, година на производство – 2013 г., мощност 107 kw, с балансова стойност – 12606,04 лв.; товарен автомобил с марка R., модел Мастер, рег. [рег.номер на МПС], рама № V., двигател № С., година на

производство – 2016 г., мощност 92 kw, с балансова стойност – 25692,19 лв.; товарен автомобил с марка Т., модел Я., рег. [рег.номер на МПС] , рама № J., двигател № G., година на производство 2020 г., мощност 192 kw, с балансова стойност – 41704,47 лв.; и запор върху движими вещи – агрегат с инвентарен № [ЕГН], година на производство 2021 г., 1 брой, с балансова стойност 48 000 лв., компресор А. С. 156, инвентарен № [ЕГН], година на производство 2021 г., 1 брой, с балансова стойност – 144 000 лв., люлка за алпинисти с инвентарен № [ЕГН], година на производство 2021 г., 1 брой, с балансова стойност 157250 лв.

С оглед така установената фактическа обстановка, Административен съд София- град намира предявеното искане са спиране изпълнението на ревизионния акт за процесуално допустимо, предвид обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 от ДОПК няма срок, в който следва да бъде подадено искането, от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от предявяване. Разгледано по същество, същото се явява основателно по следните съображения:

В разпоредбата на чл. 157, ал. 1 от ДОПК е посочено, че обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. В алинея втора от същия текст е визирано, че изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, като искането може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда, а с оглед алинея 3 - изпълнението на РА може да бъде спряно само при наличие на доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите по установените с РА задължения, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в този случай се прилагат разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5 ДОПК.

В разпоредбата на чл. 153, ал. 5 от ДОПК е предоставена възможност в останалите случаи, решаващият орган или съдът да извърши преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител.

От така очертаните правни разпоредби е видно, че предпоставките за спиране изпълнението на ревизионен акт в хода на съдебното обжалване са: издаден ревизионен акт, с който са установени задължения на субекта, същият да е обжалван по съдебен ред, искането да се отнася само до частта от ревизионния акт, който е обжалван по съдебен ред, към същото да са приложени доказателства за наложено обезпечение или предложение за обезпечение в същия размер, съдебна фаза по обжалването на ревизионния акт и компетентен да се произнесе по искането е съдът-административен, пред когото делото е висящо.

В случая, от събраните доказателства е видно, че срещу жалбоподателя е издаден РА от 22.11.2021 г., частично потвърден с Решение № 195 от 04.02.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени задължения в размер на 268 800 лв. за отделните данъчни периоди от м.04.2020 г. до м. 06.2020 г. и м. 08.2020 г. и лихви – 36929,52 лева към датата на издаване на ревизионния акт. Същият е оспорен по съдебен ред пред АССГ в потвърдената му с Решение № 195 от 04.02.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, част.

Към датата на подаване на искането- 11.04.2022 г., съгласно представената от

ответника справка, задължението възлиза на 316183,69 лева, от които главница – 268 800 лв. и лихва – 47 383,69 лв.

По изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г. са наложени обезпечителни мерки - запор на четири броя МПС и запор върху движими вещи с постановление С.-022-0024699/21.04.2022 г., издадено във връзка с искането на дружеството от 11.04.2022 г. депозирано в АССГ за спиране на изпълнението на РА. От представеното ПНОМ от 21.04.2022 г. е видно, че е наложен запор върху четири броя МПС и запор върху движими вещи с обща балансова стойност от 440353,70 лв. Запорът е наложен за задължение по Ревизионен акт (РА) № Р-222221421001524-091-001 от 22.11.2021 г. Наложено обезпечение е в състояние да покрие размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането за спиране изпълнението на ревизионния акт – 316183,69 лева.

С оглед изложеното, съдът намира, че обезпечението съответства на обезпечителната нужда и надхвърля същата. Тъй като публичният изпълнител е наложил обезпечителни мерки и спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител, то настоящата съдебна инстанция намира, че следва само да спре изпълнението на ревизионния акт, а не да се задължава публичен изпълнител да налага обезпечителни мерки, защото те са наложени.

Воден от горното и на основание чл. 157, ал. 4 ДОПК, Административен съд София град, Трето отделение, 44 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на Ревизионен акт (РА) № Р-222221421001524-091-001 от 22.11.2021 г., издаден от А. Г. М. на длъжност началник сектор – възложил ревизията, и М. П. Б., на длъжност гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, до окончателното решаване на спора за законосъобразността на ревизионния акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: