

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **869** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Ж. П. чрез АДВ. Й. П. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР" – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 15.05.2023 г., с приложени към нея писмени доказателства.

Адв.П. – Запознат съм с молбата. Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – В изпълнение на Ваше разпореждане съм представил наличните доказателствени материали. Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ не разполага с други доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с молбата от 15.05.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.П. – Моля да уважите жалбата и отмените атакуваната заповед. Задълженията произтичат, както от допълнителните заповеди, така и от закона. Задълженията се осигуряват на безопасни условия на труд на работещите, която дейност е била гарантирана на отделни лица и отделни звена. В тази връзка неангажирането на такива кадри би довело до несъобразяване с разпоредбите на закона. В конкретния случай съкращаването на длъжността, която доверителят ми е заемал е с основни цели, именно здравословни и безопасни условия на труд. Тази дейност не е делегирана от друго лице, което означава, че ИАМН не е спазвала закона за здравословни и безопасни условия на труд. Моля да имате предвид, че ако се приеме, че длъжността е реално съкратена, след прекратяване на служебното правоотношение няма лице, което да завежда болничните листове в агенцията, да извършва периодичните профилактични прегледи и дори да провежда инструктажите за безопасност. При сравнителен анализ на представените по делото длъжностни характеристики с тази на доверителя ми, обръщам внимание, че задълженията са сходни. Представената с последното писмо от ответната страна длъжностна характеристика е изготвена 11 дни след освобождаването на доверителя ми. Същата длъжност е отговорна за управлението на човешките ресурси и стриктното спазване на нормативната уредба, касаещи трудовите правоотношения. Налице е абсолютна идентичност в т.VII от длъжностната характеристика. Сходствата не се свеждат само до безопасните условия на труд, а се разпростират и в регистрирането и завеждането на информация в интернет страницата на агенцията. Считаю, че е налице несъответствие с целта на закона, за което съм изложил подробни съображения в жалба. Претендирам разности, за което представям списък.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: