

РЕШЕНИЕ

№ 2842

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9298** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Е. Х. Х. и О. Х. Е., чрез адв. С., срещу решение по протокол № 4/13.08.2021 г. на комисията по чл. 40 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /Наредбата/ на р-н Т./, назначена със заповед № РТР21-РД56-51-1/28.06.2021 г. на кмета на Район „Т.“, СО, с което е взето решение по подадени молби от жалбоподателите за закупуване на общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] с образувана преписка № ОС-03-3/03.08.2010 г.

Наведени са доводи за незаконосъобразност на административния акт поради допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и противоречие с материалноправните разпоредби. олят за отмяна на оспорения акт.

В съдебно заседание жалбоподателите се представляват от адв. С., който моли за уважаване на жалбата.

Ответникът комисията по чл. 40 от Наредбата, назначена със заповед № РТР21-РД56-51-1/28.06.2021 г. на кмета на Район „Т.“, СО, се представлява от юриск. Г., който аргументира недопустимост, алтернативно неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл. 168, ал.1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното.

От фактическа страна се установява следното:

Със заповед № 81/08.02.1982 г. и договор за наем от 2005 г. Х. Е. Х. и неговото семейство са били настанени в общинско жилище /АОС № 130/09.06.1997 г. на л. 88/ с административен адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес].

Със заявление вх. № ОС-03-3/03.08.2010 г. Х. Е. Х. е искал да закупи гореописаното общинско жилище от Столична община. С писмо рег. № ОС-03-3/01.11.2010 г., кметът на СО, район „Т.“ е уведомил Х., че следва да представи допълнителни документи за продажбата. С молба рег. № ОС-03-3/16.11.2010 г., жалбоподателят е поискал удължаване на срока за представяне на документи. С решение на Комисията по чл. 40, ал. 1 от НРУУРОЖТСО от 27.05.2011г. към СО, район „Т.“ е предложено да се изготви предложение до на кмета на СО за продажба на жилището. С решение № 476 от 28.07.2011 г. на Столичен общински съвет /СОС/ е определен списък на подлежащите на продажба общински жилища, сред които попада и процесният апартамент.

На 17.01.2012 г. комисията по чл. 40 от Наредбата е приела решение за уведомяване за прекратяване на нередовните преписки до всички купувачи, чиито жилища са били определени за продажба съгласно решение № 476 от 28.07.2011г. на СОС. С изрично писмо № ПС03-3/10/27.01.2012 г. Х. е бил уведомен, че не е довършил процедурата по заявление № ОС-03-3/16.11.2010 г., сроковете по чл. 43 от Наредбата са изтекли и в седем дневен срок да се яви в отдел УОСЖФ – р-н Т., СО за договаряне на оглед закупуване на имота или писмен отказ за закупуване на жилището. Посочено е, че след изтичане на седмодневният срок преписката ще бъде прекратена служебно. Със заявление, вх. № ОС-03-3/10/08.02.2012 г. Х. е поискал продължаване на процедурата за закупуване.

По делото е приложена препис на акт за смърт № 0593/12.04.2021 г. от който е видно, че Х. Х. е починал. По делото е приложено и удостоверение за наследници № 815/16.04.2021 г., от което е видно, че Е. Х. Х. и О. Х. Е. са наследници на Х. Е. Х..

С молби № РТР21-ГР94-1175/02.06.2021 г., №РТР21-ГР94-1174/4/07.07.2021 г., № Р.-ГР94-11173/3/07.07.2021 г. от жалбоподателите е поискано закупуване на жилището по преписка ОС-03-3/03.08.2010 г. Въз основа на така подадените молби комисията по чл. 40 от Наредбата е излязла с решение, обектвирано в протокол №4/13.08.2021 г., да не се разрешава продажбата на апартамент № 5 в гр. С., [жк], [жилищен адрес] като е прието, че Е. Х. и О. Е. не отговарят на условията за закупуване на общинско жилище, съгласно чл. 38 от Наредбата. За да достигне до този извод комисията е приела, че лицата живеят в чужбина, предвид подаваните от Х. Х. ежегодни декларации по чл. 6 от Наредбата и приложените такива към заявление рег. № 94-Х-18/19.06.2012 г. Посочено е още, че съгласно декларации от 01.02.2011 г. от Е. Х. и О. Е., изразяват воля апартамента да бъде закупен само от Х. Х..

При така установените факти съдът формира следните правни изводи:

Съдът приема, че жалбата е процесуално допустима при условията на чл. 140, ал. 1 от АПК. По делото няма данни за датата на връчване на оспореното решение по протокол № 4/13.08.2021 г., а и предвид липсата на указание за възможност за оспорване, то подадената на 16.09.2021 г. жалба е в преклузивния срок.

Оспореното решение е прието от компетентния съгласно чл.42 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /Наредбата/ орган - комисията, назначена със заповед №

РТР21-РД56-51-1/28.06.2021 г. на кмета на Район „Т.“ да разглежда подадените заявления от наематели на общински жилища за тяхното закупуване, като проучва наличието или липсата на условия по чл. 37 и чл. 38 от Наредбата.

Съгласно чл. 42, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата, комисията проучва наличието или липсата на условията по чл. 37 и чл. 38, ал. 1, 3 и 4 и взема решения, като при положителни такива - кметът на СО внася доклад в СОС за определяне жилищата за продажба; а с отрицателно решение на комисията преписката се прекратява и се връща в районната администрация, за което се уведомява писмено заявителя.

Преди всичко следва да бъде посочено, че въпросът с преписка ОС-03-3/03.08.2010 г. е окончателно решен. С определение № 8520 от 04.11.2021 г., постановено по адм. дело № 7000/2021 г. по описа на Административен съд София-град, оставено в сила с Определение № 1894 от 1.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1536/2022 г., IV о., докладчик съдията М. Р. е прието, че е налице влязъл в сила мълчалив отказ на кмета на Район „Т.“, СО, за издаване на заповед по чл. 43, ал. 2 от НРУУРОЖТСО и сключване на договор за покупко-продажба, съгласно чл. 43, ал. 4 от НРУУРОЖТСО за закупуване на общинско жилище, съставляващо апартамент 5 в [населено място], [жк], [жилищен адрес].

В процесния случай, решение № 476/28.07.2011 г. на СОС за продажбата на конкретното общинско жилище е взето на 28.07.2011 г. Тримесечният срок по чл. 43, ал. 2 от Наредбата за издаване на заповед по чл. 43, ал. 1 от НРУУРОЖТСО от кмета на СО, Район „Т.“ е изтекъл на 28.10.2011 г., съобразно правилото на чл. 60, ал. 3 от ГПК. След изтичането на този тримесечен срок е формиран мълчалив отказ.

Съобразно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от АПК, непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. Т.е. мълчалив отказ е налице, когато нормативно установеното задължение за произнасяне от страна на административния орган не е изпълнено в предвидения от закона срок и бездействието в този срок има за последица формирането на мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК.

Съгласно нормата на чл. 149, ал. 2 от АПК, мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичане на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. В настоящия случай, едномесечният срок е изтекъл на 28.11.2011г. Жалбата, по която е образувано съдебно оспорване на мълчаливия отказ е депозирана едва на 09.07.2021г., почти 10 години след изтичане на срока по чл. 149, ал. 2 от АПК.

Следователно, преписката по заявление ОС-03-3/03.08.2010 г. е приключила с негативен за заявителя резултат. В този смисъл неоснователни са възраженията на жалбоподателите за неприключила процедура. Значението на формирания мълчалив отказ е, че не се разрешава на Х. Х. да закупи общинско жилище.

Основателно е обаче възражението за незаконосъобразност на административната процедура, проведена пред комисията по чл. 40 от Наредбата. Предвид влезият в сила мълчалив отказ (отказ за продажба на общинско жилище) е било недопустимо отново да се изследват обстоятелствата по чл. 37 и чл. 38 от Наредбата при идентитет на страни, предмет и основание. Влязъл в сила индивидуален административен акт, какъвто е мълчаливия отказ (чл. 58, ал. 1 във вр. с чл. 21, ал. 1 от АПК), може да бъде преразглеждан по реда на чл. 99 и сл. от АПК уреждащи института на възобновяването, а при наличието на окончателно съдебно произнасяне, пореда по гл. 14, раздел I от АПК. Видно от мотивите към решение по протокол № 4/13.08.2021г. преразглеждана е преписка по заявление ОС-03-3/03.08.2010г. без да са налице

условията за възобновяване, както и без да е извършена такава процедура, респ. след отмяна на влязъл в сила съдебен акт. Обратното, не е изследвана, а и не е искана от жалбоподателите нова процедура за закупуване на общинско жилище на собствено основание, т.е. в качеството им на наследници на наемател. Претенцията е била пред административния орган, както и пред съда, встъпване в правата на наследодателя (правото да закупи жилището), но както бе изложено по-горе това право е мълчаливо отречено.

Ето защо съдът намира, че постановеното решение по протокол № 4/13.08.2021 г. от комисията по чл. 40 от Наредбата, назначена със заповед № РТР21-РД56-51-1/28.06.2021 г. е постановено при грубо нарушение на процесуалните правила, при пълна липса на материалноправните предпоставки и в несъответствие с условията на чл. 177, ал. 2 от АПК. Оспореното решение съдът намира за нищожно и като такова следва нищожността му да бъде прогласена.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 33-ти състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА, по жалба на Е. Х. Х. и О. Х. Е., на решение по протокол № 4/13.08.2021г. на комисията по чл. 40 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /Наредбата/ на р-н Т./, назначена със заповед № РТР21-РД56-51-1/28.06.2021г. на кмета на р-н Т., СО, с което е взето решение по подадени молби от жалбоподателите за закупуване на общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] с образувана преписка № ОС-03-3/03.08.2010г.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: