

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7749** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,54 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АРЕСГАЗ“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно уведомен, се представлява от юриск. Р. Б. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СОЛВЕЙ СОДИ“ АД – редовно уведомена, се представлява от юриск. Г. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.2.2025 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, което е в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К., на 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. А.: Считаме, че вещото лице правилно е използвало при изчисляване на различните варианти проектен капацитет на газопровода на „Солвей соди“ АД. В тази връзка правилно е отбелязано, че прилагането на формули от страна на комисията включва елементи, които се различават от посоченото в методиката, а именно КЕВР е посочила, че проектният капацитет на газопровода на „Солвей соди“ АД е нула. Считаме, че използваното понятие проектен капацитет на газопровода е в общоприетото значение, т.е. с проекта на газопровода са определени диаметър, налягане, работен капацитет на газопровода. Освен това правилно е констатирана грешка в методиката, в разписаната формула по т. 17, поради което не става ясно как се определят разходите за управление и поддръжка в годишен аспект.

Ю.. Б.: В случая по т. 17 не става дума за проектен капацитет на газопровод, а за проектен капацитет на газоразпределителното предприятие и на пряко присъединения потребител. Кобщ не зависи нито от проектния, нито от техническия капацитет на газопровода. Това е сумата от капацитета, който газоразпределителното дружество е заявило, че ще използва, и от капацитета, който пряко присъединеният потребител, т.е. собственикът на газопровода ще използва за период от 1 година. Предвид това считам, че отговорът на зад. 4 не отразява действащата към момента методика, поради което моля вещото лице да отговори на следния въпрос: какво означава проектен капацитет на пряко присъединения потребител. Твърдим, че пряко присъединен потребител е собственикът на газопровода, тъй като е пряко присъединен към мрежа на преносния оператор и в случая това е „Солвей соди“ АД. Точка 17 не се интересува от проектен капацитет на съоръжение, още повече логиката на тази методика е, че се търси техническият, т.е. експлоатационният капацитет на газопровода.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В самата формула и определенията в методиката коефициент Кобщ, който е в знаменателя на формулата, е цитирано: проектен капацитет на газоразпределителното предприятие и на пряко присъединения потребител за следващата година в кубични метри на час. Кое то ме задължава да събера в знаменател при изчисляване на формулата двата проектни капацитета – и на газоразпределителното предприятие, и на пряко присъединения потребител. Никъде при поясняване на коефициент Кобщ не става ясно, че говорим за прогнозен или заявен капацитет на ползване, което е много различно, защото проектният капацитет е по-голям или равен на технически експлоатационния, а заявеният винаги може да бъде много по-малък от технически експлоатационния. Така разписана формулата в методиката не показва логиката, заявена от КЕВР.

Ю.. Б.: Възможно ли е лице – физическо или юридическо, – а не съоръжение, да има проектен капацитет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Хипотетични въпроси кое лице, юридическо или физическо лице са много общи. Считам, че формулата Кобщ проектен е много различна от това, което КЕВР казва днес, че се има предвид прогнозен капацитет, което аз твърдя, че е различно от проектен капацитет.

Ю.. Б.: На стр. 13, отговор на зад. 4 – защо проектния капацитет на

газоразпределителното дружество го определят като заявен за ползване, а проектния капацитет на пряко присъединения потребител определят като технически експлоатационен капацитет на газопровода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така са ми зададени и допуснати от съда въпросите и са ми дадени указания в задачите, поставени от жалбоподателя, какво точно да взимам при изчислението, така че съм спазвала и отговорила и изчислила съобразно поставените въпроси. В заключението съм ги направила въз основа на изисканото в т. 4. Тоест на мен изначално са ми пояснени какво да имам предвид под проектен капацитет, технически капацитет и т.н. Въпросите са посочени болдвани от мен.

АДВ. А.: Действително така е зададен въпросът, защото единствената стойност, посочена от „Аресгаз“ ЕАД, е 1000 кубични метра/час. Но проектният технически капацитет на газопровода, потвърден от преносния оператор, е 20 000 кубични метра на час.

Ю.. Г.: От една страна, вещото лице отговаря коректно на въпроса с математични изчисления, следвайки изцяло въпроса. Формулата генерира резултати в зависимост от входните данни. Ако сложим 20 000 кубични метра/час – технически максимален капацитет, толкова е широка тръбата – и към тях прибавим 1000 се получава 21 000. Това вещото лице е описало в заключението, че в знаменател се получава по-голям капацитет от действително възможния. Представям молба с допълнителни въпроси към експертизата. Изчислението на КЕВР го няма в експертизата, защото не е било поставено като въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Годишният разход КЕВР го определя въз основа на индекса за сектора – 0,15 %. И този индекс не се оспорва, той е валиден за целия сектор и се взема на база предварителни проучвания и данни, което КЕВР е изследвала. Другата част от формулата в числител е Кд – за максимален капацитет на разпределителното предприятие, получило достъп до съоръжението на пряко присъединен потребител за следващата година в кубични метра на час. В случая Кд е равно на 1000 кубични метра, като заявен прогнозен капацитет на „Аресгаз“ ЕАД за следващата година. Кобщ, което е в знаменател, е описано като проектен капацитет на газоразпределителното предприятие и на пряко присъединения потребител за следващата година. В решението КЕВР посочва 1000 кубични метра, а така описано, като този коефициент Кобщ като проектен капацитет, трябва да се вземат проектният капацитет на газоразпределителното и пряко присъединения потребител в знаменател. Това не следва да е така, тъй като се получава резултат – 21 000, което е по-голямо от реалния капацитет.

Ю..Г.: Проектен се има предвид под планиран капацитет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм в заключението, че не може да е 21 000.

АДВ. А.: Възразявам срещу молбата на юриск. Г. за допълнителна задача на експертизата, но предоставям на съда. Отговорът на неговия въпрос е даден в оспореното решение. Ние не оспорваме математическите сметки на комисията. В методиката не е посочено какво се разбира под проектен капацитет. Няма никъде знак за равенство между проектен и заявен капацитет. Твърдя, че по този начин КЕВР вмениява на доверителя ми да плати цена за достъп не само за ползвания от него капацитет, а за капацитета на цялото съоръжение.

Ю.. Г.: Формулата разпределя разходите в зависимост от ползването и в случая няма други ползватели извън „Аресгаз“ ЕАД, като самият собственик, в случая „Солвей соди“ АД, не ползва газопровода си.

АДВ. А.: Не оспорвам математическия резултат при посочените входни данни в молбата за допълнителна експертиза. Не оспорвам, че при такива входни данни математическият резултат ще е именно изчисленият от КЕВР.

Ю.. Г.: В такъв случай и ако това обстоятелство се признае за безспорно, оттеглям молбата си за допълнителна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проверила съм сметката на КЕВР при заложените входни данни и математически резултатът е верен.

С оглед становищата на страните и на вещото лице, СЪДЪТ НАМИРА за безспорно и ненужно от доказване обстоятелството, че при така използваните от КЕВР входни данни математическият резултат е верен, т.е. правилно изчислен.

Ю.. Г.: Оттеглям молбата си за допълнителна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да допълня относно основните разлики между прогнозен и проектен капацитет по отношение на времевия аспект. П. капацитет е статична величина, която не се променя. А прогнозният капацитет е динамична и може да се променя. По отношение на изчислението: проектен капацитет има техническо експлоатационни параметри, а прогнозен капацитет – предвиждания в бъдеще. Аз давам разликата между проектен и прогнозен капацитет и по отношение на целта. П. капацитет е свързан с максимални възможни технико-експлоатационни мощности, а целта на прогнозния капацитет се свързва с бъдещи нужди. Тоест прогнозен капацитет е онова, което се очаква да бъде необходимо в бъдеще. Това имам като аргументи по отношение на прогнозен и проектен капацитет.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 650,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 650,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 790,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 140,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Ю.. Г.: Представям молба с приложени доказателства, във връзка с изготвената експертиза, тъй като са цитирани документи от вещото лице, които прилагам. Описани са на стр. 6 от експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от юриск. Г. документи, по които вещото лице е работило при изготвяне на заключението си.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените в частта с определена цена за предоставеното ползване на част от капацитета на газопровода на „Солвей соди“ АД. Считаме, че в методиката, по която са направени изчисленията на цената за достъп, има доста неточности. В същата не е регламентирана и хипотеза, в която лицето, на което се предоставя достъп, да трябва да заплаща всички разходи за поддръжка на съответното съоръжение.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки и моля да ми присъдите разноски, за които представям списък.

Ю.. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана. Методиката е в сила към днешна дата, а формулата, която е в нея, цели разпределянето на разходите за поддръжка на газопроводите справедливо и това се случва именно чрез тази цена. Както стана ясно и от казаното от вещото лице, не съществува понятие проектен капацитет на газоразпределителното предприятие, нито понятие проектен капацитет на пряко присъединен потребител и считам, че смесването на понятието проектен капацитет на газопровод с понятията, използвани в т. 17 от методиката, води до погрешно изчисление на цената за ползване на газопровода на „Солвей соди“ АД.

Правя възражение за прекомерност на поисканото от адвоката на жалбоподателя възнаграждение.

С оглед изхода на делото, моля в полза на КЕВР да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Също моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Г.: Моля да отмените обжалваното решение поради това, че е неправилно, разпореждайки предоставянето на ползването на газопровод при недоказана техническа възможност за това. В частта му за цената, която е определена за предоставеното ползване, считам, че решението е правилно. Касае се според мен за едно решение, с което се предоставя ползването и се определя цената. Не сме го обжалвали, но е неправилно по отношение вмененото ни задължение да предоставим ползване на газопровода.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 16,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: