

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10886** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. Д., редовно призован, не се явява, вместо него адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Х. Г. – М., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ИНЖЕНЕР НА Н. – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Вещото лице С. Б. К., редовно уведомена, не се явява.

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. С.: Поддържам жалбата от името на доверителя ми И. Д.. Моля да се приемат приложения към нея доказателства и заявявам, че поддържаме искането за експертиза съобразно молбата ни 18.11.2021 г.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с разпореждане на съда от 17.11.2021г. моля да уточните на кои въпроси следва да отговори експертизата. Считаме, че допълнителните въпроси от жалбоподателя са неотнормирани. Намираме, че предмет на делото не е цялото трасе.

Юрисконсулт И.: Предмет на настоящото дело е разрешение за строеж от 2019 г., но все пак решението от 2012 г. е влязло в сила. Считам, че са относими единствено имотите, които попадат в обхвата на разрешението за строеж от 2019 г. Повечето въпроси считам, че са правни. Част от въпросите касаят имоти, които считам, че не попадат в обхвата.

Адв. С.: Възражявам да се коригират въпросите на експертизата. Но считам, че в по-разширения вариант вещото лице ще отговори пълно и съдът ще направи обоснован извод коя от двете страни е права.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице С. Б. К., с която заявява, че се е запознала с материалите, но поради големия обем информация не е успяла да изготви експертизата и моли за допълнителен срок.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уведомено вещото лице за становището на страните в днешното съдебно заседание като следва да се даде заключение както са поставени въпросите и съобразно указанията на ВАС, така и съобразно конкретизациите по молбата на жалбоподателя И. Д. от 18.11.2021 г. Следва да се вземе предвид при изготвяне на експертизата и до каква степен се засягат собствените имоти на жалбоподателите във връзка с оспорването на разрешението за строеж, предмета на оспорване.

С оглед искането на вещото лице за даване на възможност съдът намира, че делото следва да се отложи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва за 19.04.2022 г. от 10:00 часа, за която дата присъстващите страни уведомени от съдебно заседание. Останалите – при условията на чл. 1381 ал. 2 от АПК. Да се уведоми вещото лице С. Б. К. за заседанието и за становището на страните в днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: