

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2816** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. К., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „ЛЮЛИН“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. С. Г., редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ докладва постъпила на 15.05.2024 година молба от ответника, в която е изразено становище по хода на делото, по заключението на Съдебно-техническата експертиза и по същество. Направено е искане за присъждане на съдебно-деловодните разноски.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано е по жалбата на М. Т. К. от [населено място], срещу Отказ на Главния архитект на район „Люлин“ - Столична община да издаде разрешение за промяна на предназначението на Ателие № 1, представляващо обект с идентификатор 68134.4361.202.1.72, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен

адрес] в Апартамент № 72, обективиран в писмо с изх. № РЛН24-АП00-(3)/07.03.2024 година.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка по опис, съдържащ се в писмото от 07.05.2024 година, следва да се приеме, като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата писмени документи не следва да се приемат, като доказателства, тъй като се съдържат в административната преписка и отделно от това не са заверени за вярност.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в писмото от 07.05.2024 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката да се приемат като доказателства представените с жалбата писмени документи : Писмо с изх. № РЛН24-АП00-19-(3)/ 07.03.2024 година, Нотариален акт № 136/12.09.1997 година, т. LLXXX, н.д. № 25546/1997 година, Схема № 15-940114/17.12.2018 година, Удостоверение с изх. № 94-00-4006/24.10.2018 година, Обяснителна записка за жилищен блок 36, Писмо с изх. № 24-02-1427/11.11.1986 година, Разрешение за строеж № 297/01.12.1986 година, Разрешение за строеж № 208/02.07.1984 година, Писмо с изх. № РЛН24-АП00-18-(1)/ 20.02.2024 година, Жалба с вх. № РЛН24-АП00-19-(2)/23.02.2024 година, ведно с приложените към нея извлечения.

ДОКУМЕНТИТЕ ДА СЕ РАЗШИЯТ И ПРИЛОЖАТ КЪМ ЗАДНА КОРИЦА.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 07.05.2024 година заключение по допуснатата Съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице, като сменя самоличността му:

А. С. Г. : 59 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представил.

СЪДЪТ намира, че заключението на Съдебно-техническа експертиза следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заключението по Съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин)

лева.

СЪДЪТ ВРЪЧИ РКО на вещото лице за сумата от 500 (петстотин) лева.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: