

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13049

за изменение в частта за разноските

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева

Златил Чолаков

като разгледа дело номер **10554** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176а АПК.

С постановеното по делото Решение №2204/19.01.2026г. съдът:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 07.08.2025г., постановено по НАХД № 14598/2022г. по описа на
Софийския районен съд, Наказателно отделение.

ОСЪЖДА Комисията за защита на личните данни да заплати на „Български пощи“ ЕАД разноски
по делото в размер на 12 918лв /дванадесет хиляди деветстотин и осемнадесет/ лева (6604,87
евро).

На 17.02.2026г. е постъпила молба от процесуалния представител на КЗЛД, с която се иска на
основание чл.248 от ГПК (чл.176а АПК) изменение на решението в частта за разноските, тъй
като е било направено възражение за прекомерност, което не е било уважено от съда. Навеждат се
доводи, че присъденият размер не е справедлив и не е обоснован и представлява неоправдано
тежка последица за осъденото лице. Цитира се практика на ЕСПЧ, според която правилата за
разноските не следва да ограничават правото на достъп до съд, и разноски се възстановяват само
дотогава, доколкото е доказано, че те са били действително направени и необходими и са били
разумни по размер. Изтъква се, че исканите разноски за адвокатски хонорар не съответстват на
фактическата и правна сложност на делото и действително осъществената правна помощ от
повереника в касационното производство. Прави се позоваване и на решение на СЕС по дело
С-438/22.

Постъпил е отговор на молбата от адв. И. – процесуален представител на „Български пощи“ ЕАД,
според който молбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Съдът намира искането за допустимо, тъй като е подадено в срока по чл.176а, ал.1 от АПК.

Разгледано по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

В мотивите на решението си АССГ, ХХІХ к.с. е преценил направеното възражение за
прекомерност на претендираните от „Български пощи“ ЕАД разноски като неоснователно,
предвид големия материален интерес по делото, а именно санкция с размер 1 000 000 лева.

Допълнителни аргументи, които не налагат изменение на присъдените разноски са следните:
Член чл. 78, ал.5 ГПК, в актуалната му към датата на постановяване на решението - 19.01.2026г. редакция (преди изменението с ДВ. бр.17 от 13 февруари 2026г.), изисква при преценката за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, съобразена с действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Това е Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа, която в чл. 18, ал.2 предвижда, че ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение. В случая, предмет на обжалване пред въззивния съд е наказателно постановление, с което се налага имуществена санкция в размер на 1 000 000 лв. и според критериите в Наредбата, възнаграждението следва да е в размера по чл.7, ал.2, т.7 (при интерес от 1 000 000 лв. до 10 000 000 лв. - 39 650 лв. плюс 1,5 % за горницата над 1 000 000 лв.) или 39 650 лв.

Според чл.9, ал.3 от Наредбата, за изготвяне на отговор по касационна жалба без процесуално представителство възнаграждението е в размер 3/4 от възнаграждението по чл. 7 или 8. Отговор от „Български пощи“ ЕАД е постъпил по делото, изготвен и подписан от адвокати И. и Б., като Наредбата определя за изготвянето му възнаграждение в размер 29 737,50лв. От представената по делото фактура, издадена от адвокатско дружество „С. и Б.“ е видно, че за изготвяне на отговора по касационната жалба „Български пощи“ ЕАД е платило 12 918 лева с ДДС. Тази сума е значително по-ниска от тази, която Наредбата посочва, поради което съдът, съобразявайки значителната фактическа и правна сложност на делото (проверяваното решение на СРС е с обем 69 страници, анализирана и прилагана е относима практика на СЕС) е преценил, че платеното на адвокатското дружество възнаграждение не е прекомерно. Адвокати И. и Б. са осъществили също и процесуално представителство на ответника по касация в проведеното о.с.з.

Неотносим е аргументът в молбата за разноските като „неразумно ограничение на достъпа на съд“, съобразно практиката на ЕСПЧ, в контекста на достъп до съд на публичен орган, упражняващ предвидените си в закона контролни правомощия.

Преценката на настоящия състав не противоречи и на цитираното Решение на СЕС от 25.01.2024г. по дело С-438/22, доколкото това решение установява неприложимост по отношение на съда, когато преценява прекомерността на възнаграждението и справедливостта на присъдените разноски, на установени по задължителен начин минимални размери на адвокатското възнаграждение с Наредба, приета от самата адвокатска организация. В случая, съдът е присъдил реално извършени разноски, които са в значително по-нисък размер от критериите по Наредбата, каквото именно допуска и СЕС.

По изложените съображения и на основание чл. 176а, ал.3 от АПК АССГ, ХХІХ к. с. състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането, направено с молба от 17.02.2026г. от процесуалния представител на Комисията за защита на личните данни за изменение на Решение №2204/19.01.2026г. в частта за разноските.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: