

# Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5489** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. К. – уведомена за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. К.: Водим допуснатите до разпит свидетели и представям молба с поставени въпроси към вещото лице във връзка с искането за назначаване на експертиза.

Юрк. П.: Не възразявам по така формулираните въпроси към експертизата. Бих искал да назначите вещо лице геодезист, което да направи справка на съхраняваните данни в Г. – С. от ортофотозаснемания за имот с идентификатор 68134.1970.185, като отговори на следния въпрос: Към 2008 г. дали е бил заснет обекта и към 2011г., също. Вещото лице също така, да направи справка в Г. М., която е софтуерна програма за географска информация с променлива резолюция, като уточни дали обектът фигурира към 2010-2011г.

Адв. К.: Оспорвам тази задача. Считаю, че това не са валидни доказателства, които са

предвидени по закон. В производството за установяване на търпимост на сградата не е предвидено да се представят ортофотото снимки.

СЪДЪТ, като намери искането за допустимо и относимо към предмета на спора

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши проверка на място, да отговори на въпросите, поставени в молба на адв. К., депозирана в днешното съдено заседание, както и на въпроса, формулиран от юрк. П. и обективиран в протокола от съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за първоначално възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносими на равни част от по 150 лв. от жалбоподателя и ответника в седмодневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на документите, удостоверяващи внасянето на определения на страните депозит.

В залата се въведе доведените от жалбоподателя свидетели.

Съдът пристъпва към снемане самоличността на доведените свидетели:

Н. И. Д. на 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Ц. В. П. на 68г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава свидетелите, че носят наказателна отговорност по чл. 209 НК за даване на неверни показания.

Съдът извежда от залата свидетеля Ц. П..

Пристъпва към разпит на свидетеля Н. Д.:

На въпроси на адв. К., свидетелят Д.: Ние с г-жа К. сме съседи. Една ограда ни дели. В нейния имот има един двоен гараж и по-нагоре имат масивна къща. По мои спомени, тъй като баба ми живееше там и съм ходил редовно до 2004г., когато тя почина, към 2004г. имаше гараж. Мисля, че този гараж беше построен около 2001г. Разположен е към лицето на имота, по-близо до съседите от източната страна. Около гаража имаше дървета.

СЪДЪТ предявява декларация на стр. 27 от делото на свидетеля Н. Д..

Свидетелят Д.: Аз съм я попълвал. Това 20, което съм посочил в декларацията, да се разбира около 2000 г.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля, като му върна личната карта.

В залата се въведе вторият свидетел.

Разпит на свидетеля П..

На въпроси на адв. К., свидетелят П.: Познавам имота на г-жа К.. Съпругата ми наследи от южната страна на техния имот един парцел и от там я познавам. Имаше обща ограда с нейния имот. Аз живея там от 2001г. През 2000г. аз закарах един строителен фургон там в моя имот, понеже не давах да се строи и търсех помощ от съседите за неговото поставяне. От общината не давах да се строи. Бяха ми бутнали на тъст ми една барака и той каза, че не може да се строи и аз реших да закарам фургон там и го оборудвах. По това време в имота на съседите имаше един гараж и строяха къща, беше на груб строеж. Сега вече е разрешено строителството. Г. е отпред, от към околоръстното. Покрай гаража има дървета. Аз заварих построен

гаража и се строеше къщата. В имота има и навес с брезент отгоре.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. П.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля, като му върна личната карта.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.04.2023г. от 14.45ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: