

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12062** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото на лист 86.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД " ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

Постъпила в молба от ответника, с която не се възразява да се даде ход на делото, ако не са налице процесуални пречки за това.

Вещо лице – Ю. А. П. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – явява се лично.

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана в срока по чл. 199 от ГПК, експертиза – СТЕ на 25.01.2021 г. от вещото лице по делото П..

Адв. А. - Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Ю. А. П. – 46 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. - Да се приеме заключението на вещото лице изслушано в днешното съдебно заседание. Според нас много правилно експертът е посочил, че е извън компетентността му да се произнася, дали съгласно нормативната уредба доверителят ми има право на компенсации, тъй като това е предмета на делото, а не на експертизата. Ние възразяваме от самото начало за тази експертиза, тъй като въпросите са правни.

Като изслуша становището на адв. А., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв.

АДВ. А. – Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в същата. Представям списък за сторените разноските, ведно с доказателства. Относно двата основни въпроса по делото, дали актът съдържа фактически и правни констатации, дали доверителят ми има право на компенсации след изтичането на минималния срок преход, има формираната съдебна практика на ВАС с вече над петдесет съдебни решения, които отменят точно тези уведомителни писма от 2016 година и подкрепят изразената от нас теза в жалбата. Моля да отмените обжалвания административен акт, като го върнете на ДФЗ със задължителни указания. Претендирам разноски, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

С оглед искането на процесуалния представител на жалбоподателя за депозиране на писмено становище по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: