

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **637** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Л. И. – редовно призван, явява се лично и се представлява от адвокат М. Т., с пълномощно на лист 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ мл.автоконтрольор към СДВР, отдел Пътна полиция СДВР – редовно призван, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №6819/28.12.2022 г. по чл.171, т.1б, б.“б“ от ЗДвП, издадена от мл.автоконтрольор към отдел ПП“СДВР“.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата. Поддържам направеното в нея доказателствено искане за разпит на един свидетел, който е очевидец. Не възразявам да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА до разпит свидетеля, доведен в днешното съдебно заседание.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Д. Н. М. – 25 г., с адрес: [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Т.: Знаете ли за какво е случаят?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Да, знам. Аз присъствах. Отивахме с Н. заедно да оставим капаро в едно столично заведение за една резервация и да оставим пари. Аз шофирах моя автомобил. Спрях автомобила пред едно друго заведение неправилно на [улица]. Изгасих колата и я оставих на аварийни. Той излезна от колата да пуши докато ме чака аз да влезна в заведението, тъй като не му позволявам да пуши в колата. Аз влезнах, оставих парите и вече излизайки видях, че ми е писал че е на съседната улица и отидох и го попитах какво се е случило. Той ми каза, че са минали полицаи с полицейска кола и са видели, че колата е спряна неправилно и са му направили знак да го последва в съответната улица, забравих името как се казва. Той се е качил и я преместил съответно, където беше паркирал когато го намерих. Каза, че полицаите са го извикали и са му направили тест за алкохол и наркотици и са казали да изчакаме в колата. Те бяха спрели две коли по-напред. След като му направиха теста - за алкохола му излезе негативен, а за наркотиците положителен. Там му взеха книжката, но той реално не е шофирал. Аз бях тази, която шофира колата, но теста не беше направен на мен. Това го казах на полицаите.

АДВОКАТ Т.: Какво е разстоянието между мястото, което сте паркирали. Кое е заведението?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Заведението е Нарру, на [улица].

АДВОКАТ Т.: На какво разстояние намерихте после автомобила си?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: На 150 метра, може би. Тя беше точно преди завоя т.е. той само е завил и е паркирал на първото свободно място. Предполагам 150 метра, 200 метра максимум.

АДВОКАТ Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да уважите жалбата както е претендирана и да отмените наложената заповед за налагане на ПАМ, заедно с всички последици от това. Претендирам разноси, направени по делото. Видно и от събраните от днешното съдебно заседание доказателства жалбоподателят не е шофирал автомобила, а е бил принуден от полицейския патрул да направи маневра за преместване на автомобила, който наистина е бил неправилно паркиран. До настоящият момент няма излязло наказателно постановление, както и не ни е съобщен резултата от направената кръвна проба, тъй като ние оспорихме този тест за положителния резултат за наркотици и до този момента не сме уведомени по никакъв начин, нито е съставено наказателно постановление на жалбоподателя. От момента на случая са минали три месеца. Считаю, че административно наказващият орган не е бил активен в извършване на действията по събиране на доказателства, както и че са компрометирани доказателствените проби, по които се твърди, че моят клиент да е дал положителна проба за наркотици. С оглед изложеното моля за отмяна на заповедта. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: