

Протокол

№

гр. София, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13802** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Х. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ КЪМ МВР - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М..

Преводач от езика пащу С. А. С. А., не се явява .

Адв. Г.: Не възразяваме делото да се гледа без преводач.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: В предходно съдебно заседание ни бяха допуснати двама свидетели, но водим само един, като се отказваме от другия, тъй като не може да се яви по уважителни причини.

В залата се явява свидетелят на жалбоподателя, като съдът сне неговата самоличност:

К. Н. Т., на 45г., български гражданин, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: С жалбоподателя се познаваме от две години и половина, приятели сме. Работехме на едно и също място във [населено място], в заведение Бърза закуска „Б. и грил Д.“. Познавам и семейството му. Те живеят на квартира във [населено място], [улица]. Той има съпруга и две деца, като сина му е на десет години, а дъщеря му е втори клас. Запозната съм със заболяването на детето му, има проблем с очите и лицево-челюстната част. На детето се направи тежка операция в И., а сега му предстои и на лицето. За операцията бяха събрани средствата чрез дарения. Аз го познавам като добронамерен и весел човек. С нищо не показва, че детето му има проблеми, не се е променило поведението му. В заведението и двамата работехме една и съща работа, на скарата, правехме бургери и бяхме на касата. В момента не работи и затова се чувства зле, че не може да издържа семейството си. Жена му се води личен асистент на детето им и получава някакви пари, с които се издържат. Аз не съм запозната да има противообществени прояви и категорично не мога да го определя като опасен.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА втория допуснат свидетел на жалбоподателя.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да вземете предвид и решението на ВАС. Представям списък на разноските.

Прокурорът: Жалбата е неоснователна, да се отхвърли.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: