

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5587** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в часа 10:55 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.
Депозирана е молба на 10.09.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че няма възможност да се яви в съдебно заседание и не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юриконсулт Н. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юриконсулт Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № Ж-345/21.05.2020г. на КЕВР, с което на дружеството са дадени задължителни указания да издаде на [фирма] становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II за присъединяване на обект : Фотоволтаична централа (Ф.) с мощност до 30 kw, предвидена за изграждане по чл.24,т.1 от ЗЕВИ в УПИ Х-21, кв.8 в [населено място] извор, [община], обл. Стара 3..

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени

доказателства.

В ДЕПОЗИРАНАТА МОЛБА ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ОТ 10.09.2020 г. се прави изявление, че се поддържа искането за назначаване на експертиза, каквото е направено с жалбата.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с направеното искане за назначаване на експертиза, противопоставям се на същата. Считам, че е неотнормимо към предмета на настоящия спор с така зададените въпроси. Считам, че спорът е изцяло правен. В ЗЕВИ, респективно Наредба № 6, не е предвидена възможност за изричен отказ от страна на електроразпределителното дружество. Състоянието на мрежата е изцяло отговорност на електроразпределителното дружество и поради това считам, че не следва да бъде назначена експертизата. Относно писмените доказателства към жалбата предоставям на съда.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По искането за допускане на СТЕ съдът намира, че експертиза с така поставените задачи е необходима за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ, като вещото лице да отговори на въпросите, както са посочени като т. 1 и т. 2 в жалбата на л. 12 от делото.

Определя депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Назначават за вещо лице по делото С. Д. Х. специалист промишлена топлотехника с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] тел.: [ЕГН].

Вещото лице да се уведоми за поставената задача след внасянето на депозита.

С оглед изготвяне на експертизата и събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 15.12.2020 г. от 10:30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призове вещото лице за съдебното заседание след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: