

Протокол

№

гр. София, 29.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 29.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2560** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] С УПР. Б. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение по назначената съдебно -техническа експертиза изготвена от вещото лице К. Н. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

К. Н. Б. 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ЮРК. М.: На стр. 2, заявявате, че експертизата е въз основа на данни без да извършвате проверка на тези данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правил собствена проверка на достоверността на фактурите и протоколите с които съм работил, но съм описал подробно в приложенията, обектите лично съм посетил.

ЮРК. М.: Това ли е единственият способ, огледа който използвахте за да дадете заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не само огледа, както се вижда от приложенията направил съм сравнителен анализ между фактурите и протоколите за покупки на материали и за услугите които са били закупени от [фирма] от една страна, а от друга страна с фактурите и протоколите за извършени строително-монтажни работи.

ЮРК. М.: Как направихте причинната връзка между тези две неща, въз основа на какъв критерий обвързахте получените материали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледал съм датите на фактурите, второ съм гледал самите материали дали съответстват на съответните строително-монтажни работи за които се твърди, че са били използвани. При което съм установил, че в повечето случаи има практически пълно съответствие между закупеното и продаденото. По отношение на материалите, нормално е да има някой и друг процент фира, и на практика в някои случаи са фактурирали малко повече от колкото са закупили което е напълно нормално в строителството. По отношение на извършените услуги, те са очевидни, платено е едно след това е фактурирано същото.

ЮРК. М.: Собствени замервания на площите върху които са правени тези СМР, евентуално разходни норми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правил собствени замервания, не съм използвал разходни норми, ползвал съм писмените документи, фактури и приемно-предавателни документи.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Относно допълнителния депозит който е посочен в справка-декларация съдът ще се произнесе в з.з.в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт, като незаконосъобразен, необоснован и съставен в противоречията с изискванията на материалния закон. В настоящия процес и в ревизионното производство по категоричен начин се установи реалността на извършените доставки. Съображения за отмяната на ревизионния акт сме посочили в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото, за които представям списък.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като

недоказана и неоснователна. Поддържам изцяло фактическите установявания отразени в решението на директора на Дирекция „ОДОП” както и правните изводи, които не бяха оспорени в хода на съдебното дирене, чрез ангажираните съдено-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза. Моля същите да бъдат преценени в условията на чл. 202 ГПК. Двете приети експертизи са напълно идентични и според мен, и не са използвани специални знания при изработването им. Съдебно-счетоводна експертиза няма анализ на счетоводни записвания, касае е се за доставки с предмет материали за стокови потоци. Не се установяват правно-релевантни факти с тях, тъй като основното което е предмет на спора, че доставчиците нямат възможност да прехвърлят собствеността на фактурите, респективно да извършват услуги. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: