

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав**, в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1281** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М., редовно уведомен, се явява лично, доведен от органите на РД „Охрана“ от Затвора - С.. Явява се и адв. М. Н. – САК, назначен за процесуален представител на ищеца по делото.

СЪДЪТ РАЗПОРЕЖДА на органите на РД „Охрана“ премахването на бележниците от ръцете и краката на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Охрана“, уведомени, не се явява представител.

За СГП –уведомени, явява се прокурор Десислава Кайнакчиева.

Съдът докладва, че в изпълнение на определение на съда, за днес е насрочено провеждането на разпит на свидетеля М. С. П., намиращ се в затвора - [населено място] дол, чрез видеоконферентна връзка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ИЩЕЦЪТ: Да се извърши разпит на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

М. С. П. – 55 г., българин, български гражданин, осъждан (неосъждан за лъжесвидетелстване), със средно образование, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на ищеца, СВИДЕТЕЛЯТ каза:

ИЩЕЦЪТ: Познаваме ли се ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познаваме се от 35 години. Отношенията ни са семейни. Били сме заедно в затвора дори.

ИЩЕЦЪТ: От 2013 до 2018 година били ли сте задържан в Затвора - С. ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бил съм.

ИЩЕЦЪТ: В този период 2013 – 2018 г. били ли сме заедно в затвора, I група, от 2015 – 2018 г. ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бяхме в една група, I група, в СЦЗ, I отряд.

ИЩЕЦЪТ: Пътували ли сте с мен на дело някъде, да сме возени с бусове на ГД „Охрана“ ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Може би повече от 50 пъти се е случвало това.

ИЩЕЦЪТ: Можеш ли да опишеш какво точно представлява това превозно средство, катафалката на ГДИН ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Помещението, в което ни превозват, е заградено с телена мрежа, седим на един ламаринен плот, една пейка, по която се пързеляме. Няма никакви предпазни средства, колани или нещо, което ни предпазва. На всяко едно спиране, се удряш в стените. 2021 година, октомври месец, на [улица] претърпяхме ПТП и ми бяха избити предните зъби, тъй като няма за какво да се хванеш. Ръце, крака, не можеш да мръднеш по никакъв начин. Превозното средство беше спряло, удариха ни отзад и се разбих в желязната решетка отпред.

ИЩЕЦЪТ: Можеш ли да обясни на съда, след като аз се върна от дело след такъв превоз, как ми се отразява това нещо на мен ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Коментирали сме го много пъти. Най-страшно е, когато е много студено, или много топло. Когато е много студено, всичко е със скреж и се пързеляш като ненормален, не можеш да останеш на едно място. Когато е топло, не стига въздух, тъй като те са тъмно сини на цвят, нагряват се зверски. Вътре сме по много хора, колкото може да поеме самото превозно средство.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза:

СЪДЪТ: Колко хора на брой могат да се превозват ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дължината на помещението е около 2 метра, широчина около 70 см. и в едно такова място, високо около 160-170 см, има и по 130 см. сме били по 5 – 6 човека. До ден днешен са същите превозни средства. В една конвоираща кола сме били понякога по 12 човека, иначе нормалното е 8. Няма за какво да се хванеш.

На въпроси на ищеца, СВИДЕТЕЛЯТ каза:

ИЩЕЦЪТ: Има ли седалка за безопасност, изградена против камшичен удар, за удобство ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ИЩЕЦЪТ: Предпазен колан за безопасност, като на другите коли ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ИЩЕЦЪТ: Аз как се чувствах след такъв превоз ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Коментирали сме го, много пъти, че се чувствах като поредния самоубиец, тъй като има доста случки с инциденти. Блъскаш се, чувстваш се като нечовек. Изпитваш гняв за това, че се държат с нас не като хората, и страх за това, че не може да направиш нищо и може да ти се случи нещо, и яд от това, че на никой не му дреме.

ИЩЕЦЪТ: Можете ли да опишете всички негативни положения, които съм споделял с вас, или сте възприели, от превоза ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше е един период, мисля че беше 2015-2016 година, ние си говорим и си споделяме, тъй като сме заедно по час и половина на фитнес, и по час и половина заедно престой на открито, имаше в един момент нещо като паник атаки. От някъде му бяха назначили психолог, после някакви лекарства. Аз съм присъствал при тези разговори.

На въпроси на адв. Н., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

АДВ. Н.: Физическа болка ? Някакви наранявания ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше няколко пъти през времето, и той, и аз, и други хора. Особено когато вървим по „С.“, тя е доста тяхна улица, павирана, много често не се виждат хората, когато изскачат, и като спре превозното средство, за да не блъснат някой човек, вътре става грозна картинка.

АДВ. Н.: Някакви медицински интервенции указвани ли са му на Е. ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нали ви споменах, че имаме си доктор в затвора, който прави направления за вътрешната болница. Там бяха му изписани някакви беседи с психолог или психиатър, и другото беше хапчета за паник атаки.

АДВ. Н.: А свързано със здравословно физиологично състояние, претърпявал ли е някакви интервенции? Бил ли е в затворническата болница ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не помня. Може и да е бил, но аз не помня. Спомням си случай, че сме претърпявали инциденти, но после какво се е случило, не мога да кажа. След като ни приберат в затвора от дадено мероприятие, от ходене на съда, ние не сме заедно. Един по един ни прибират.

На въпроси на ищеца, СВИДЕТЕЛЯТ каза:

ИЩЕЦЪТ: Аз имал ли съм оправдани правни очаквания да бъда превозван като нормален човек, или не съм имал такива очаквания ?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като изясняването на правните очаквания на ищеца не е предмет на доказване по делото.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси.

АДВ. Н.: Нямам въпроси.

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ каза:

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на кой автомобил става въпрос, за който разказваше в началото на разпита, с 12 души, който бил с телена преграда ? Кой е този автомобил ? Знаете ли каква марка е този автомобил ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Болшинството са Фордове, Ситроени, Фиати и още няколко. Те са около 10 модела автомобили, но са почти всички, с изключение на 1-2, са страшно

ниски. Има и едни бусове огромни като камиони за хляб. Там си на 45x45x45 см., като идиот. Гардеробче за училище, в такава ни превозват. По-едри хора дори не могат да седнат. Това е автобус, не мога да кажа марката, мога да кажа, че е бял цвят и дълъг бус. Другите са сини.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ:

ИЩЕЦЪТ: Знаете ли да има автомобил „И.“, с номер С 9985 СН, който да има гардеробчета за превоз ?

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ въпроса като неотнoсим. Не се твърди в исковата молба такова обстоятелство.

На въпроси на адв. Н., свидетелят каза:

АДВ. Н.: Тези условия, които описахте, изключение ли са или всеки един бус е с такива условия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не съм видял бус, който да отговаря на човешки условия.

АДВ. Н.: Всеки един бус, с който сте превозвани е с такива лоши условия ?

СВИДЕТЕЛЯТ: 15 години им ползвам услугите, 15 години не са променени. По един и същи начин, няма седалки, една ламарина, по която се пързаяш. Няма къде да се хванеш. Някои бусове са малко по-дълги, други по – къси. Има 2 буса, 20 метрови.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси

На въпроси на съда, **СВИДЕТЕЛЯТ** каза:

СЪДЪТ: Има ли място, където да се хванете с ръце, за да можете да се балансирате при движение на буса ?

СВИДЕТЕЛЯТ: За себе си говоря, тъй като ръцете са плътно към тялото. Вие не можете да си пипнете дори носа. (Свидетелят с жестове с ръце показва как са поставени бележниците.) Има много рядко, но мисля че има едно такова като дръжка на тенджерата на самия плот. Няма как да се хванеш, когато с ръцете са ти вързани.

СЪДЪТ: Били ли сте в едно килийно помещение с Е. М. ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, в този период не сме били.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля П., **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля П. и освобождава същия от съдебното заседание, приключва провеждането на видеоконференция.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с определение от 13.02.2024 г. е оставил без уважение искането на Е. М. за извършване на оглед на конвойните автомобили. Със същото определение съдът е допуснал изслушване на съдебно-техническа експертиза с конкретни въпроси. Препис от определението е получен от адв. Н. на 15.02.2024 г.

ДОКЛАДВА, че определеното вещо лице да изготви съдебно-техническа експертиза е представило заявление на 19.02.2024 г., че не му е възможно по обективни причини да изготви заключението, поради което съдът със свое определение от 20.02.2024 г. го е освободил от изпълнение на задачата и назначил за вещо лице В. С.. Призовката за вещото лице В. С. е върната с отбелязване, че адресът е посетен на 22.02.2024 г., но не са открити живущи на адреса, поради което контакт с вещото лице не е установен.

ИЩЕЦЪТ М.: Държа на това доказателствено искане.

Съдът намира, с оглед изявлението на ищеца, че следва да отложи съдебното заседание за събиране на вече допуснатото доказателства, а именно автотехническа експертиза на автомобилите, в които е транспортиран ищеца от Затвора – С. до различните съдебни органи.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2024 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ОСИГУРИ присъствието на ищецът М. от органите на ОЗ „Охрана“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: