

Протокол

№

гр. София, 11.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12116** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д., гражданство Т. – редовно призована, се представлява от
адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция “Миграция“, МВР - редовно призован,
представява се от юрк. Ч. и юрк. П., с представено пълномощно.

За СГП прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, делото е образувано по жалба на С. Д., гражданство Т., [дата на
раждане] в РБ, чрез адв.Т. Л. – САК против заповед рег. № 5364 р-1445/06.08.2021г.,
издадена от директора на Дирекция “Миграция“, МВР, с която на жалбоподателката е
отнето правото на постоянно пребиваване в Република България и е определен срок
30 дни срок за доброволно напускане на страната.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила под опис.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Уточнила съм към жалбата от 16.12.2021г./л.39 по
делото/, че причината за отсъствието на моята доверителка са здравословни проблеми,
които се явяват обективна причина. Представила съм доказателства за
здравословните проблеми, които са в преписката.

Има неяснота във връзка с посоченото на л. 35 по делото - заповед за предоставяне на
статут.

Юрк. Ч. - допусната е техническа грешка и тази заповед е за отнемане правото на пребиваване. Неоснователни са тези причините за отсъствие.

Адв. Л. – уточнявам, че е неправилността на решението се изразява в незаконосъобразност. Жалбоподателката не е пребивавала на територията на страната, но е имала основателни причини. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката и допълнително представените уточнения. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. П. – Поддържам становището на колегата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и административната преписка, представена от ответника по опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените постановения административен акт като неправилен и незаконосъобразен, необоснован, макар формално да е валиден. Същият е немотивиран, тъй като налагането на крайна мярка не е съобразена с други разпоредби на ЗЧРБ. Тя не е императивна. Отсъствието е поради обективни причини, които са здравословни. По преписката има заверен доклад от лекар от Т.. В заповедта няма произнасяне от АО защо не приема като обективна причина предоставения доклад. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. Ч. – Не се изясни кои разпоредби на закона ДАБ не е изпълнил и не е взела предвид. Нормата на закона, с която е отнето правото на пребиваване е императивна – че за период по-голям от 12 последователни месеца се отнема правото на постоянно пребиваване. При издаване на процесната заповед административният орган правилно е отчетел и обстоятелствата, дори и неотносимите – относимостта на доклад за проведено лечение в трета страна. Самият доклад от 18.8.2019г. визира периода само от 19.8.2019г. до 05.10.2019г., докато визириания период в заповедта е 25.8.2018г. до 06.10.2019г. - само по-малко от два месеца са визириани като причини, поради които жалбоподателката не е могла да изпълни законовите си задължения да отсъства по-малко от 12 месеца. Ето защо, макар че в изпълнение разпоредбата на чл. 44, ал.2 ЗЧРБ е отчетел и описал в заповед, като допълнително изследвал и възможността да бъде нарушено правото на личен и семеен живот на

жалбоподателката. Заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган и не следва да тълкува закона, а да го изпълни. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение с което да потвърдите процесната заповед. Претендирам юрк. възнаграждение.

Юрк. П. - Присъединявам се към колегата.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е недоказана, видно от събраните по делото доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: