

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4284** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЦАТА - Л. С. М. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

Представям молба от процесуалния представител адв. Ж., с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в него отсъствие. Поддържа искането за събиране на гласни доказателства. Формулирани са въпроси към свидетелите. Прилага списък на разноските.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

ИЩЦАТА М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба от Л. С. М. против Столична община, с която се претендира сумата от 380.20 лева за имуществени вреди, от които 200.00 лева,

заплатени по повод отменено наказателно постановление № 3000888/10.01.2017 г. , както и сумата от 182.20 лева, представляваща разноси във връзка с образувано изпълнително дело № 20208490405952 на ЧСИ А. П..

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдържащите се в НАХД № 2240/2022 г. по описа на СРС, НО, 132 състав писмени материали.

ИЩЦАТА М. – Поддържам исковата молба изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Държа на разпита на допуснатите свидетели.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не възразявам срещу доказателствените искания на ищцата.

СЪДЪТ ДОПЪЛВА определение от 26.06.2023 г., като същото се счита за сумата от 1 380.20 лева, тъй като поради опущение е пропусната да бъде записана сумата от 1 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претендирани с исковата молба. С определение от 22.05.2023 г. исковата молба с приложенията е изпратена за отговор на ответника и същото е отразено.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в НАХД № 2240/2022 г. по описа на СРС, НО, 132 състав писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля И. Б..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

И. З. Б., ЕГН – [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА СЪДА – Познавате ли Л. М.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА СЪДА – От къде я познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя е съпруга на мой колега и покрай него се сприятелихме.

ВЪПРОС НА СЪДА - Контактите Ви чести ли са, често ли се виждате, опишете ни?

СВИДЕТЕЛЯТ - Виждаме се доста често. Събираме се семейно по празници, за К., за Нова година, за В..

ВЪПРОС НА СЪДА - Знаете ли да е имала някакви проблеми със Столична община?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, тя ми разказа.

ВЪПРОС НА СЪДА - Какви са били тези, така да ги наречем, проблеми със Столична община?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя ми е разказвала, че е имала проблеми, но точно с детайли не си спомням. Знам, че когато и запорираха сметката беше много зле и тогава тя имаше нужда от помощ.

ВЪПРОС НА СЪДА - Защо са ѝ запорирали сметката, знаете ли ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Заради Столична община. Аз не си спомням точно случая, тя ми го е разказвала. Имаше нещо свързано с градския транспорт, но не си спомням с точност. Запорираха ѝ сметката и тогава беше много зле. Беше бременна по това време и се влоши. След като ѝ запорираха сметките тя не ходеше на работа, беше болнични, защото се водеше рисковата бременност. Запорираха ѝ сметките и тя започна да се влошава здравословно. Психически малко се поразклати. Започна да има доста силни контракции, кървене, не можеше да спи, тя изобщо не можеше да стане от леглото. Аз съм ходила буквално да ѝ помагам да стане от леглото. Помагала съм ѝ да си гледа другото дете, защото тя има по-голямо дете, чистила съм, готвила, взимала съм другото детенце да си го гледам. Тя беше много зле. Цялото това нещо те срива психически, защото тя се притесняваше дали ще може да роди здраво бебе. Тя получаваше много чести контракции.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това в какъв момент на бременността се случва? Колко време продължи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Може би от третия месец. Почти до края на бременността.

ВЪПРОС НА СЪДА - След това имаше ли някакви оплаквания?

СВИДЕТЕЛЯТ – След раждането, майка на две деца, трябва да се мобилизира.

ВЪПРОС НА СЪДА - Кога и как приключи случая със Столична община?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е приключил още.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР К. – Въпреки, че не знаете случая със Столична община за какво става въпрос, можете ли да ни опишете ищцата като какъв човек е била преди този случай и след случката със Столична община?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тя е страхотен човек, усмихната, ходеше си на работа, нормален човек. Грижеше се за по-голямото си дете.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР К. - Да Ви разбирам ли, изключая контракциите и тези промени от бременността, които са били, друга промяна в нея Вие не сте забелязали?

СВИДЕТЕЛЯТ - Друга промяна не съм забелязала, освен силно влошено здравословно състояние. Тя не можеше да стане от леглото, тя беше много зле.

ИЩЦАТА М. – Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР К. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Г. В..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

Г. М. В., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела, живее с ищцата без брак, от 7 години сме заедно.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА СЪДА – Разбрахме, че живеете с ищцата, от колко време сте заедно? Опишете ни я като човек.

СВИДЕТЕЛЯТ – От 2016 г., от 7 години сме заедно. Спокоен човек, трезво мислещ,

добър, грижовен особено към децата.

ВЪПРОС НА СЪДА - Какви взаимоотношения е имала ищцата със Столична община, по какъв повод, кога се е случило това?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тя ходеше на работа и имаше карта за пътуване, но при проверка в градския транспорт, дава някакъв дефект в системата и казват, че картата е невалидна. Тя твърдяла, че е валидна. Те са й казали „Моля Ви се слезте и си проверете картата“, но картата е била валидна, което е видно от всички документи. Всичко е приключило до там. Това е, което аз знам. След известно време получаваме ес ем ес, че има запор върху средствата ни, което ни хвърли в шок цялото нещо, най-вече тя, защото тя беше в много лошо здравословно състояние заради бременността. Това нещо го разбираме в последствие. Следват проблеми с нея, най-вече със здравословното ѝ състояние, защото караше много тежко бременността, имаше опасност от аборт. Бяха започнали нещата да се позакрепват, когато се получи това нещо. Тя получи криза. Проблемът беше, че нашите родители, които могат да ни помагат, са във В., аз ходя на работа, тя беше постоянно на легло, искаха да я приемат в болница. Ние помолихме лекаря да не я приема в болница, защото няма кой да се грижи за детето.

ВЪПРОС НА СЪДА - Някой помагаше ли Ви все пак?

СВИДЕТЕЛЯТ - Само приятели. И., която всъщност ни е най-близко като район на живеене, се опитваше да ни помага. Детето понякога беше болно, тя не можеше да се грижи за него и тя идваше да му дава лекарства, неприятна работа. Това се случи, след като получихме въпросния запор. Преди запора тя също се чувстваше зле от бременността, но точно беше започнал един добър период за нея. Преди да стане този запор тя имаше опасност от аборт и нещата ги позакрепихме. Когато се получи въпросният запор нещата станаха още по-тежки и съответно продължи доста месеци това нещо. Тя го прие доста тежко. Имахме кредит, запорирани са сметките, тя лежи на легло, малко дете, аз ходя на работа, няма кой да гледа детето. Общо взето това е.

ВЪПРОС НА СЪДА – Колко време продължи този период?

СВИДЕТЕЛЯТ – Този период продължи доста дълго. Може би, три, четири месеца след запора тя не можеше да се оправи. Беше някакъв кошмар. Доста дълго време, почти до раждането тя беше в такова състояние. След това искаха да я приемат в болница, ние настояхме да не я приемат.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР К. - Можете ли да разграничите, да опишете, да индивидуализирате, как точно е било нейното психическо емоционално състояние преди запора и след запора? Какъв човек е била преди запора и след запора, ако има такава разлика, разбира се?

СВИДЕТЕЛЯТ - Разлика имаше осезаема, тъй като беше трудно да се разговаря с нея. Беше се затворила в себе си. Виждаше се, че не може да бъде полезна нито към мен, нито към детето. Налагаше се аз да излизам от работа, или нощно време късно, след като се върна от работа, да се чисти в къщи, да се пуска перална, да се пере, с нея почти не можеше да се говори, тъй като тя беше постоянно на легло. В емоционално състояние беше една развалина. Реално аз с нея почти не контактувах. Тя беше постоянно на това легло, беше нерва, не искаше да говори с никой. Аз бях малко притеснен, защото тя не искаше да яде. Тя повръщаше постоянно. Опитвах се да ѝ предлагам най-различни неща, но нямаше нещо тя да иска да яде. Беше наистина тежко състоянието.

ИЩЦАТА М. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

ИЩЦАТА М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЦАТА М. – Моля да уважите исковата молба и да осъдите Столична община да изплати сумите, които съм посочила в исковата молба.

ПРОКУРОР К. – Считаю исковата претенция в двете ѝ части за имуществени и неимуществени вреди за основателна и доказана, поради което моля да я уважите.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: