

Протокол

№

гр. София, 09.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 09.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10784** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.00ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв.П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕС от сградата на [улица] - редовно уведомени, представляват се от адв.Г. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице В. Г..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 29.11.2013г. заключение по допусната СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни, намери че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

В. Т. Г. – 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирал съм заключение, което поддържам.

Адв.П. - Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв.Г. - Аз не мога да кажа дали извършените СМР са от естество да намалят шума, тоест дали те са шумоизолиращи.

Адв.Г. - Нямам повече въпроси към вещото лице, но оспорвам заключението му.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА молба от 07.10.13г. с направени в нея доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от ответника, депозирана на 20.11.2013г. с приложени към нея документи, изпратени в изпълнение на разпореждането на съда от 17.10.2013г. за окомплектоване на преписката в цялост, а именно всички документи свързани с работното време на процесния обект.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице К. Г., в която е изложено, че поради служебни ангажименти свързани с проведени надзори с цел преакредитация от ИА „Българска служба за акредитация” не е имал възможност да извърши експертизата. Освен това излага, че не му е било оказано съдействие от жалбоподателя, поради което моли да му бъде даден допълнителен срок от време.

Адв.П. - Ще се ползвам от договора за текущ ремонт от 05.03.2012г. и приемо-предавателен протокол към него от 30.03.2012г. Да се даде срок на вещото лице да изготви експертизата като се ангажирам да окажа необходимото съдействие на същото за нейното извършване. Не възразявам да се приемат писмените доказателства приложени към молбата на ответника от 20.11.2013г. В следващото с.з. ще представя оригиналите на договора за текущ ремонт и приемо-предавателен протокол към него за извършване на констатация от съда за идентичност между тях и представените по делото заверени преписи от същите.

Адв. Г. - Да се приемат доказателствата приложени от ответника. Представям и моля да приемете протокол за контрол на шум от 05.12.2013г. По наша инициатива беше направено измерване отново на шума в жилищната сграда, в изненада на жалбоподателя и в протокола са отразени констатациите. Отново шума е над нормите. Във връзка с представените доказателства от община „О.” представям скица на етажната собственост и на жилищната сграда, от което е видно, че заведението се намира на партера на жилищната сграда. Считам, че допуснатата техническа експертиза за измерване на шума вече не е необходима.

Адв.П. – По представената скица, считам че е неотнормима към казуса. Относно протокола за измерване на контролен шум не е видно как са извършени замерванията, съответно спазени ли са приложимият закон и наредба. В наредбата за опазване на реда е посочено, че замерванията се правят от РИОКОЗ. Считам, че е неотнормима, предвид това, че няма присъствие на наш представител. Не мога да кажа дали Р.-Ит клуб заема част от партерния етаж на жилищна сграда на [улица].

Адв.Г. - Във връзка с изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, представям и моля да приемете снимка, която е част от картата на С..

Представените в днешното с.з. доказателства, съдът намира, че следва да бъдат приети. На второ място, с оглед на тези доказателства, съдът намира, че следва да отмени определението, с което е допуснал извършване на СТЕ за замерване на шума в жилищна сграда. За ненужно съдът намира откриването на производство по оспорване автентичността на подписите на представените по делото договори за текущ ремонт и приемо-предавателен протокол, както и задължаването на жалбоподателя да представи оригинали от същите. С оглед предмета на делото, спорът е не за това какви СМР са били извършени в процесния обект, а дали обектът произвежда шум над допустимите норми по отношение на сградите, в които е

разположен, както и на съседни сгради стоящи на не по-малко от 30 м. от този обект Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното с.з. от процесуалния представител на заинтересованата страна писмени доказателства.

ПРИЕМА изпратените от ответника с негово съпроводително писмо от 20.11.2013г. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за откриване на производство по оспорване автентичността на подписите на Г. Т. и К. Б. в договор за текущ ремонт от 05.03.2012г. и приемо-предавателен протокол от 30.03.2012г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на жалбоподателя да представи оригинали от същите.

ОТМЕНЯ определение от предходно с.з. за допускане на СТЕ, за замерване нивото на шум в процесното заведение, като в тази връзка, съдът намери за основателно възражението на заинтересованата страна, че при предварително уведомяване на жалбоподателя за извършване на замерване съществува вероятност да бъде компрометирана достоверността на резултатите и че представеният в днешното с.з. протокол за контрол на шум от акредитиран орган за контрол „М.“, извършен в апартамент №2 /спално помещение/ от жилищната сграда, в която е разположена в част от „Р. Ит клуб“, прави излишно извършването на СТЕ.

ДА СЕ ОСВОБОДИ неизползвания депозит за СТЕ, за което жалбоподателя да посочи банкова сметка.

Адв. П. – Моля с оглед представените в днешното с.з. доказателства да ми дадете допълнителен срок за ангажиране на допълнителни доказателства.

Представените в днешното с.з. писмени доказателства не са в обем, който налага даване на срок от време за организиране защитата на жалбоподателя. Същият се запозна с тях и изрази становището си. Освен това искането не е мотивирано с конкретна доказателствена нужна за установяване на конкретни факти относими към предмета на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на допълнителен срок за ангажиране на доказателства по делото.

Адв.Г. - Нямам други доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено.

Адв.П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.П. - Моля да отмените процесната заповед по изложение доводи в жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и с недоказани твърдения в нея. Считаю, че правилно кмета на р-н „О.“, е издал заповед, с която е намалил работното време на [фирма], тъй като шумът, който излиза от това заведение е над допустимите норми и на второ място изначално този обект не е следвало да бъде пуснат в експлоатация, тъй като има две декларации, които считаю, че са с невярно съдържание, тъй като не отразяват реално действителността. Видно е, че половината

от сградата на ул. Г. Б. е жилищна сграда в етажна собственост и от собствениците никога не е искано съгласие за откриването на този обект, което се потвърждава и от представените от район „О.“ доказателства, а именно писма и възражения за откриването на този обект. Моля да ми присъдите направените разноски досежно платеният адвокатски хонорар. Моля за срок за писмени бележки, след представяне на такива от жалбоподателя.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5 дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: