

Протокол

№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9808** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛО ИНВЕСТ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ВЛ С. А. М., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 07.10.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

С. А. М. – 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: По така изготвеното заключение, нямам въпроси. Моля да се приеме. Имам един уточняващ въпрос към ВЛ, а именно: „Дали освен в счетоводството на жалбоподателя е правило проверка и в счетоводствата на доставчиците“.

ВЛ М.: Не съм извършвала проверка в счетоводствата на предходните доставчици. Работила съм по документите така, както съм отразила в част 3, стр. 3., единствено с приложените към делото документи.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесеня депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 753 лв., съобразно представената от ВЛ справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, от днес, да представи по делото доказателства за внасяне, по депозитната сметка на АССГ, сумата в размер на 153 лв., представляваща разликата между вече внесеното и днес определеното възнаграждение на ВЛ, след което на ВЛ М. да се издаде РКО за посочената сума.

АДВ. С.: По отношение на допуснатия ни от съда свидетел, не водим същия в днешното съдебно заседание. От миналата седмица се опитвам да се свържа с управителя на дружеството. Телефонът му е изключен. Писах му няколко пъти, но не ми отговаря и в тази връзка моля същият да бъде заличен.

СЪДЪТ, с оглед изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК протоколно определение от 02.04.2025 г., с което на жалбоподателя е допуснато събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на свидетел, поради оттеглянето му.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания от нас РА по подробно изложените в жалбата съображения. Моля за присъждане на сторените по делото разноси, по отношение на внесените депозити и такси за обжалване- вносни бележки, за които са приложени по делото. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесния РА като правилен и законосъобразен. Моля при постановяване на решението да вземете предвид подробно изложените аргументи в решението на Директора на Дирекция ОДОП – С.. Считам, че с приетата в днешното съдебно заседание експертиза изводите на органите по приходите не бяха оборени, напротив, същите бяха потвърдени. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно списък, който представям и моля да приемете, с копие за насрещната страна.

АДВ. С.: По отношение на претендираното юрисконсултско възнаграждение. При определяне на възнаграждението на юрисконсулта, не е приложима тарифата за минималните адвокатски възнаграждения, а Наредбата за правна помощ, където изрично е упомената, включително и такава, която се дава на юрисконсулти, тъй като юрисконсултите не осъществяват самостоятелна дейност. Те осъществяват своята дейност в полза на работодател по силата на трудов договор и следва към тяхното процесуално представителство да се прилагат разпоредбите на Наредбата за правна помощ. В този смисъл считам, че претенцията на ответника е прекомерна.

РЕПЛИКА НА ЮРК. П.: По отношение на юрисконсултското възнаграждение в ДОПК изрично е уредено в чл. 161, ал. 3, че Законът за правна помощ в случая не се прилага. Юрисконсултското възнаграждение в производства, с характер на днешното, е равно на минималното възнаграждение на един адвокат по наредбата. В случая съм претендирала минимално възнаграждение, с оглед материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: