

Протокол

№

гр. София, 29.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 29.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора С. Попова, като разгледа дело номер **10815** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, на второ четене, на именното повикване в 10,09 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. С. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото, на лист 26.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПО З. – редовно призован, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОРА П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА исковата молба, ведно с приложенията към нея, надлежно заверени, и молбата на ищеца от 16.12.2011 г., с която уточнява срещу кого са предявени исковете.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА, че в дадения на ответника 1-месечен срок за писмен отговор, съгласно разпореждането на съда от 19.12.2011 г., такъв не е постъпил.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА свое определение от 10.02.2012 г., в което е изготвен доклад на предявените искове и са дадени указания по разпределението на доказателствената

тежест и ангажирането на доказателства, в т.ч. е допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените към нея документи като писмени доказателства по делото. Представям трудова книжка на доверителя ми за извършване на констатация от съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

След направената констатация,

СЪДЪТ

КОНСТАТИРА идентичност на представеното по делото заверено копие на страници от трудова книжка на лист 8–12 включително, по делото, с представения от адв. Д. оригинал.

АДВ. Д.: Не мога да представя служебна книжка, тъй като не е върната от ответника. Представено е по делото копие, с което съм се снабдила от ответника.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА, че по повод разпореждане от 08.12.2011 г. по делото е постъпило адм. дело №3175/2010 г. на I отд. 15 с-в по описа на АССГ, ведно с адм. дело №13871/2010 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА двете дела по настоящото дело.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпила в съда на 19.03.2012 г. съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Г. Л. З..

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата и снемане на самоличността на вещото лице, както следва:

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Л. З. – 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно и заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам, както и справка-декларация за възнаграждението в размер на 150.00 лв.

АДВ. Д.: Във връзка със записаното на стр. 13, т. 3, последно изречение от представеното заключение, моля вещото лице да уточни сумата, т.е. дали поддържа посочената цифра 2254.44 лв. Нямам други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допуснала съм техническа грешка в пресмятането. Сумата 2 254.44 лв. следва да се чете 2 554.44 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сумата от внесения депозит по делото.

Издаде се РКО за сумата от 100.00 лв.

СЪДЪТ

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 5-дневен срок, считано от днес, да довнесе сума в размер на 50.00 лв. предвид това, че съгласно справка на вещото лице сумата за изготвяне на заключението е 150.00 лв., а внесената съгласно определението сума за първоначален депозит е в размер на 100.00 лв.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите исковата молба и да постановите решение, с което да осъдите ответника да изплати обезщетение за времето, в което поради незаконно уволнение доверителят ми не е бил на работа. Представям списък с разноски. Моля да ни бъде присъдена и допълнително присъдената сума за възнаграждение на вещото лице, за което ще представим доказателства за заплащането.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е основателна и следва да се уважи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: