

Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5110** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол“ (ДОСК) - Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 13.11.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. Г. В. – 51 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Л.: В отговора на въпрос № 2, е посочено, че санитарното помещение е разделено с врата тип хармоника и е обособено ново помещение дрешник. Между двете помещения има ли преградна стена или е само вратата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На схемата - приложение № 1, на практика двете помещения са разделени с вратата хармоника и малка част с края на санитарния паркет.

ЮРК. Л.: Ако вратата се премахне, то помещението дрешник отново ще стане част от санитарния възел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не виждам причина да се премахне, но хипотетично да, но трябва да се махне и преградата на прага.

АДВ. Ч.: В дрешника ма ли изводи за вода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, защото имаше натрупани дрехи, видимо нямаше.

Стените са леки преградни. Премахната е стената към спалнята, затворена е вратата, и на практика помещението е станало общо. Това е на принципа на вратата – като се монтира преградна врата, се оформя помещението.

ЮРК. Л.: Дали е установило вещото лице дали в дрешника има сифон?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм видял такова нещо, имаше натрупани дрехи. Не съм имал и задача да установя такова нещо.

АДВ. Ч.: Какъв е подът в това помещение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нещо като балатум, различен е от пода на банята.

ЮРК. Л.: Съществува ли възможност преградната врата да е изградена допълнително, след като е съставен констативният акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам въпрос за изграждането на всички стени, но експертизата няма как да го установи със сигурност, тъй като идеята е да констатирам какво е фактическото положение, единственото несъответствие се явява всъщност дрешникът.

АДВ. Ч.: Има ли душ кабина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Душ и кран – няма. Има стелажи, но между тях се вижда. Душът би трябвало да стърчи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за

изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ч.: Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Претендирам разноси, за които представям списък. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще представя в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: