

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3701** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Н. В., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ В. – Запознах се с доказателствата, които са представени. Не възразявам да се приемат. Предвид представените от ответника доказателства имам искане по реда на чл. 192 ГПК да се задължи трето, неучастващо в процеса лице – Началник на 07 РУ при СДВР да представи по делото Докладна записка, изготвена от полицейския служител, който е извършил фактическото задържане на ищеца и ако такава не е съставяна да посочи самоличността на полицейския служител, който е извършил фактическото задържане с оглед евентуалното му призоваване и разпитване като

свидетел. Искането съм обективирал в писмена молба. Представям молба до трето, неучастващо в процеса лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт П. и на прокурор Д. да се запознаят с искането за събиране на доказателства.

АДВОКАТ В. – Имам още едно искане с оглед на това, че в Отговора на исковата молба на ответника се съдържа нещо като оспорване на представената по делото като писмено доказателство Експертна психологична консултация, изготвена от магистър психолог Л. Б., правя искане да се назначи СПЕ със задача: Вещото лице след запознаване с материалите по делото и протокола от разпита на разпитаните свидетели в предходното съдебно заседание да даде заключение относно вида и характера на претърпените от ищеца неимуществени вреди, както и дали те съответстват на описаните в цитираната психологична консултация и дали биха могли да настъпят по начина, посочен в исковата молба. Алтернативно, ако съдът прецени, че не се налага допускането на такава експертиза, да се призове за разпит Магистър-психолог Л. Б..

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Не възразявам по отношение на молбата по чл. 192 ГПК. Възразявам срещу искането за допускане на експертиза и допускане до разпит на свидетел. Считам, че по делото има достатъчно доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Да се уважат всички направени доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 23.06.2021 г., приложените към молба от 13.07.2021 г. и приложените към молба от 21.09.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице да представи писмени доказателства, обективирани в молба от днешно съдебно заседание, за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

Препис от молбата ДА СЕ ВРЪЧИ на Началник 07 РУ при СДВР, който в 5-дневен срок от получаване на същата следва да представи посочените в молбата писмени доказателства.

УКАЗВА на третото, неучастващо в процеса лице, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 87 и следващите ГПК.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за назначаване на СПЕ за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СПЕ, която да бъде изготвена от вещо лице, което ще бъде определено допълнително от съда, което, след като се запознае с материалите по делото и извърши преглед на ищеца, да отговори на въпросите относно вида и характера на претърпените от ищеца неимуществени вреди, както и дали те съответстват на описаните в цитираната психологична консултация и дали биха могли да настъпят по начина, посочен в исковата молба.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 100,00лв., платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за задължаване на лицето Л. Б. за явяване в съдебно заседание за неоснователно. Въпросното лице е изготвило писмена справка и не е необходимо призоваването на същото да даде обяснения по случая.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за разпит на лицето Л. Б..

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 07.12.2021 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: