

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8685** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене в 13:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. С. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ГД "ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО" ПРИ СДПБЗН, редовно призован се явява юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е призован свидетеля Б. Г., който се намира в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. Д. Г. – 38 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря

само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

Свидетелят на въпрос на Съда – С Г. се познаваме от пожарната, колеги сме. Имаме доста командировки с него. Може да се каже, че той е голям професионалист. При постъпването ми в пожарната, той много ми помогна. На 12.04 бяхме заедно на смяна. Изпратиха ни да приберем автомобил на жандармерията от Б., аварирал автомобил. Ние бяхме с влекач и едно габаритно ремарке. Излязохме на магистралата, видимостта беше перфектна. На тангентата, преди разклона за Т. се видя пушек. Тогава беше доста сух сезон и имаше редовно пожари със сухи треви и такива работи. Движихме се в крайна дясна лента, но не аварийната, с включени светлини. Г. шофираше. Не е приятно на човек да се връща в миналото, в такъв момент. По пътя ни изпревариха два - три автомобила. Нямаше никой в нашата лента. При приближаване към пушека, се загледах на долу към Т., имаше работници и техен автомобил. Като наближихме самия дим, много особено се разстилваше, защото имаше земен насип, който е по-ниско ниво от самия път за Т., вървеше на горе и хоризонтално. Когато наближихме, самият пушек, изведнъж от нищото се появи автомобил. Случилото се беше точно преди разклона за Т.. На около 50 – 100 метра. Има аварийна лента. Пред нас нямаше никой. Пред нас пътя си беше абсолютно свободен. Имаше много дим, вървеше на горе. Не се виждаше нищо. Изведнъж като го наближихме си изместих погледа и изведнъж този автомобил се беше появил от някъде. И двамата бяхме изненадани. Камионът си има ограничител на 90 км. Преди дима усетих, че колегата отне газта на камиона. Примерно, да сме карали с около 70-80 км./ч, на вътрешно чувство. Колегата не е давал газ, а именно отпусна педала на газта.

Свидетелят на въпрос на юрк. К. – В нашата лента имаше видимост през цялото време. Ако имаше автомобил можеше да се намали и да се изпревари, или да натиснеш спирачка, имаш време за реакция. Автомобилите ни изпреварваха. След като стана вече катастрофата разбрахме, като се появи шефа на момчето, което е карало автомобила, че автомобилът е ремонтиран и са го изкарали на тангентата. Нямаше запален автомобил, нямаше пострадали. Това не беше от запалени треви. Ние първоначално това си помислихме. Аварийната лента не се виждаше, самият пушек взимаше лентата. В нашата имаше абсолютна видимост. Дойдоха полицаи от СДВР, имаше доста хора, които гледаха. Имаше следа започваща почти от аварийната лента, започваща по диагонал към нашата лента. Така си го обяснявам по следите. Както е следата и след нея 1 – 2 метра имаше вече масло, стъкла. Аз съм професионален шофьор.

Свидетелят на въпрос на Съда – Нямаше никакъв шанс за реакция при така създамата се странна обстановка. Всичко това е от един автомобил. Всичко стана за секунда. В каквито и ситуации да сме попадали, колегата винаги е реагирал на всичко.

Свидетелят на въпрос на юрк. К. – Влекачът е примерно 7 – 8 т. и ремаркетото 12 т. Между 18-20 т. маса е трудно да спре, не може да спре за секунда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства и нямаме

доказателствени искания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е указал доказателствената тежест, а именно: на страната на жалбоподателя за твърдяните от него факти и обстоятелства в жалбата, а на ответника - за изложените твърдения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Разбрахме.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да отмените заповедта, с която е наказан моят подзащитен, защото той е наказан, че не е спазил чл. 20, ал. 1 от ЗДвП. Там водачите са длъжни да спрат пред всяко видимо препятствие. В конкретния случай считам, че от показанията на свидетеля-очевидец, стана ясно че това препятствие не може да е предвидимо. За това моля да отмените заповедта, тъй като считам, че административно-наказващият орган не е събрал достатъчно доказателства за вината на моя клиент.

ЮРК. К. – Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите изцяло оспорената заповед, като правилна и законосъобразна. Безспорно по делото се установи, както от обясненията на наказания служител, така и от свидетеля, дадени в предварителната проверка по дисциплинарната проверка, така и от изслушвания свидетеля в СЗ, че движейки се по магистралата напред, в хоризонта са видели и двамата свидетели пушек. Свидетелят току-що изрично каза, че след катастрофата се е установило, че този пушек е излизал от самия автомобил. Не от нещо странично извън пътя, а от неговия двигател. Следователно, автомобилът е бил там, а не е изскочил от страни, от аварийната лента. Той е бил на платното за движение. Моля да приемете тези факти за установени и доказани. Предвид това, заповедта е законосъобразна, тъй като при движението по пътищата на РБ, шофьорите трябва да се съобразят със скоростта на движение, атмосферните условия, релефа, конкретните условия на видимост, както и състоянието на пътя и да спрат при всяко препятствие и да се движат с такава скорост, с която да спрат пред всяко едно възникнало препятствие. Предвид всичко това, заповедта е законосъобразно издадена и правилна. При издаването ѝ сме взели под внимание не само обясненията на свидетеля и наказания служител, така и протокола от КАТ, приложен към делото, където е казано, че пожарният автомобил - влекач се е блъснал в спрял на магистралата лек автомобил. Не претендирам разности. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: