

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9995** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:40 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ - С. А. С. - редовно призована, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от днес, явява се и майката на ищцата-законен представител Д. И..

ОТВЕТНИКЪТ - НЕЛК - редовно призован, не се представлява.

СГП, редовно призована, изпраща прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Д., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

ИЩЕЦЪТ И ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството се разглежда в АССГ за втори път, след Решение

№12177/01.10.20г. на ВАС. Предмет на разглеждане по настоящото дело е само отменената с него част от Решение № 4671/19 г. по адм.дело №10009/18 г. по описа на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържа искане в тази част, която е предмет на разглеждане тук.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражения.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички доказателства от адм.дело № 10009/18г. на АСС и адм. дело №11877/19 г на ВАС.

СЪДЪТ е изискал и приема за послужване адм.дело № 5287/17г на АССГ, като след като приключване на настоящото производство с влязъл в сила краен съдебен акт- адм.дело № 5287/17г да бъде върнато в архива на АССГ.

СЪДЪТ е изискал и приема и прилага по делото /на задна корица, в оригиналната папка/ представено в оригинал МЕД на С. С., като след приключване на настоящото производство с влязъл в сила съдебен акт, МЕД в оригинал да бъде върнато на РКМЕ-С..

ДОКЛАДВА: с нарочно Определение от 24.11.20 г. / л.11/ Съдът е освободил ищцата от разноски и е допуснал СМЕ, съгл. указанията на ВАС. Постъпило е заключение на д-р Д. от 06.01.21г. Заключение е депозирано в срок. Разпоредено е от Съда , съгласно представената справка - декларация от вещото лице Д., да бъде издаден РКО на стойност 436,80 лв. от бюджета на съда.

УКАЗВА на страните, че по възлагане на тези разноски Съдът ще се произнесе с крайния си акт.

СЪДЪТ връчва екземпляр от заключението на ищеца,

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на прокурора.

ОСТАВЯ екземпляр от експертизата за ответника на предна корица на делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СМЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

К. Н. Д., на 73 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключението в срок, което поддържам. Предупреден съм за отговорността по чл. 291 от НК. Представила съм декларация за конфликт на интереси.

ИЩЕЦЪТ - Аз въпроси към тази експертиза нямам. Моля да я приемете. Имам искане за допълнителна СМЕ със същото вещо лице. Прилагам амбулаторен лист от 15.01.21 г., видно от който детето вече към днешна дата е с "псориазис вулгарис", поради което моля за допълнителна експертиза- предвид този амбулаторен лист вещото лице да

отговори на въпросите в заявлението, което представям сега.  
СЪДЪТ по искането на ищцата

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представения от нея амб.лист от 19.01.21г. и писмено заявление с въпроси за доп.експертиза.

ПРЕДОСТАВЯ го на виждане на вещото лице.

ЗАЧИТА въпросите от писменото заявление за доп.СМЕ на вещото лице и го пита може ли да отговори в момента на тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Бих могла да отговоря следното: от изпълнение на отмененото предходно решение на НЕЛК /за 35%/ - за детето не са настъпили неблагоприятни последици. Детето е преминало през лечение, има представени етапни епикризи, лечението е било адекватно. Какво точно да е лечението му не изхожда пряко от решение на НЕЛК, а се предписва от съответния специалист.Изписани са му били цялата гама лекарства за астма, не е лекувано неправилно в нито един момент. Детето е наблюдавано и от детски алерголог, и от пулмолог.

ИЩЕЦЪТ - НЕЛК задължително прави прегледи на всички пациенти, за които издава процент инвалидност. В заключението на НЕЛК винаги се съдържа указание относно заболяването и лечението. Така че НЕЛК също дава указание какво да бъде лечението на база определената диагноза. Като обърка НЕЛК диагнозата, нормално е и заключението относно начина на лечение също да е сгрешено. Считате ли, че е имало период от време след отмененото решение на НЕЛК от 2017г., в който период от време детето да е било неправилно лекувано?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не считам, че е имало такъв период.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - В решението на НЕЛК все пак има абзац какво трябва да е лечението. Може ли да се отиде с решението на НЕЛК в една лаборатория например и да се изпълни написаното от НЕЛК относно лечението, без да е ходено при специалист и той да даде направление, рецепта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Специалист трябва да предпише конкретното лечение, не става предписване и прилагане на лечение само въз основа на един абзац в решение на НЕЛК. Специалистът ще се произнесе по отношение на контрола на астмата, в каква форма и колко често са пристъпите, и каква може да бъде корекцията на лечението. Само въз основа на това, което е написано в решението на НЕЛК, не може да се извърши лечение, то има препоръчителен характер. Лицето се нуждае от документ от съответния специалист. Не само това, ТЕЛК обикновено казват след преглед на документацията какво е лечението, но НЕЛК не може да се произнесе дали е правилно или не. Това трябва да го каже специалиста. На базата на документацията, която е в кориците на делото, не намирам да е провеждано грешно лечение. Детето е било покрито с всичките възможни лекарства, които се полагат за астма.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Като детето е получавало всички възможни лекарства за астма, изписани от специалист по това заболяване, считате ли, че приема

на тези лекарства, принципно може да доведе до появата на новото му заболяване- "псориазис вулгарис" ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Трябва да направя по широка справка, тъй като това не се среща в ежедневната практика. Но по принцип, когато имаме реализирано заболяване "бронхиална астма", обикновено в миналото при деца в много голям процент се срещат алергични контактни дерматити, вследствие на което те по - късно прерастват в "бронхиална астма". Същото е и със заболявания на горните дихателни пътища- имам предвид „хроничен риносинусит"- който може да е с алергична генеза и да предшества "бронхиалната астма". Може първо да има някакви кожни проблеми и те да прераснат в астма. Може и да е направо астма, без преди това кожни проблеми. В едни случаи започват от алергичен дерматит и ако е направено тестване се открива астмата, в други случаи може да е след промени в заболяване на горните дихателни пътища / като алергичен конюнктивит, алергичен риносинусит/- да прерастне в астма, а може и да има директна изява на астма.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Като си болен от астма и си лекуван с лекарства за астма, може ли да се развие "псориазис вулгарис" ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Обясних, че съм срещала в литературата обратен вариант- детето да има кожен проблем и той да отключи астма.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Има ли случаи, в които астмата е първа и тя да води до кожни проблеми ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, има и такива случаи.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Има ли в страничните ефекти, описани в листовката на лекарствата, които детето е приемало-странични ефекти като развиване на кожни заболявания?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, има описани в листовките такива странични ефекти на лекарствата, но конкретно за псориазис дали може да се появи впоследствие, трябва да каже специалист-дерматолог. Не изключвам възможността, тъй като при променен имунен статус е възможно да се развият редица заболявания.

ИЩЕЦЪТ - При положение, че имам този отговор, оттеглям искането си за допълнителна експертиза. Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар съгласно представената справка - декларация на вещото лице, в размер на 436,80 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице РКО в размер на 436,80 лв.

ИЩЕЦЪТ – Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ - Моля да уважите предявения иск на доверителката ми за претърпени  
неимуществени вреди. Претендирам разноски, за което представям списък на осн  
чл.80 от ГПК. Моля за срок да представя писмени бележки.

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски на ищеца.  
ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок за депозиране на писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Считам така предявената искова претенция за неоснователна и  
недоказана. В хода на проведеното съдебно следствие не се доказва, че са настъпили  
претендираните здравословни вреди по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, както и от изслушаната  
днес експертиза не се доказаха вредите. Моля да отхвърлите предявения иск.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: