

РЕШЕНИЕ

№ 4268

гр. София, 30.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3849** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Н. П. Н. от [населено място], чрез адв. К., срещу решение № 03-РД/794 от 04.03.2021г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в което е обективизиран отказ да предостави достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация № УРИ 1614094121147 от 23.02.2021г., тъй като ДФЗ не разполага с информация, която да е систематизирана по посочените от заявителя критерии.

Жалбоподателят твърди, че отказът е незаконосъобразен, защото ответникът разполага с исканата информация, тъй като е негово задължение да осигури процесуална защита на интересите си в съда. Неоснователно се твърди, че информацията не е структурирана по начина, по който жалбоподателят иска да я получи, тъй като искането е за списък с данни по 210бр. дела, като жалбоподателят няма как да знае какви точно данни фигурират в този списък. Излагат се съображения за надделяващ обществен интерес, тъй като исканата информация е свързана с разходване на средства по програми и проекти на ЕС, като получателите на тези средства също са задължени субекти по ЗДОИ и нямат право да изразяват несъгласие по чл. 31 от ЗДОИ. Поради това се иска отмяна на процесното решение. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществуването на спора.

Ответникът – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, в становище от 15.06.2021г. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Със заявление, подадено чрез Платформата за достъп до обществена информация, с УРИ 1614094121147/23.02.2021 г., подадено до ДФЗ, Н. П. Н. е поискал достъп до обществена информация на електронна поща относно 210бр. дела, посочени в писмо на ДФЗ от 09.02.2021г., образувани по жалби на бенефициенти по проекти, по които са подпомагани къщи за гости, срещу издадени актове за възстановяване на изплатени средства, съдържаща: номер и година на делото, административен съд, пред който се води (вкл. ВАС) и материален интерес по всяко от делата.

По заявлението е издадено решение № 03-РД/794 от 04.03.2021г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в което е посочено, че съобразно начина на съхранение и обективните възможности за предоставянето на исканата информация, ДФЗ не разполага с информация, която да е систематизирана по критериите, посочени от заявителя. Поради това е отказано предоставянето ѝ. По делото няма данни кога решението е съобщено на заявителя, но видно то разписка на л.9, същият е подал жалба срещу него на 18.03.2021г.

В съдебното производство е представена молба от ответника от 11.05.2021г., в която посочва, че процесуалното представителство по дела с предмет на оспорване издадените от ДФЗ актове за възстановяване на средства по проекти за подпомагане на къщи за гости, финансирани от фондове на ЕС, се извършва от юрисконсултите на ДФЗ и от адвокатски кантори. Води се общ регистър на всички дела, който съдържа следните данни: номер на дело, страни, номер на оспорвания акт, кой осъществява процесуално представителство.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Правото на достъп до обществена информация предполага наличието на задължен субект, на когото законът вмения като задължение даването на обществена информация. Задължените субекти са определени в чл.3 ЗДОИ. Съгласно чл.3, ал.1 ЗДОИ този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Очевидно е, че ответникът попада в категорията задължени субекти по чл. 3, ал.1 от ЗДОИ в качеството му държавен орган. Следователно обжалваният акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия с чл. 10 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие".

Легалното определение на понятието „обществена информация“ се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани,

получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Обществената информация е два вида: официална - която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10/, и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11/. Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, освен при наличие на изключенията по чл.13, ал.2 от ЗДОИ.

Търсената информация в случая е служебна обществена информация по своя характер и дава възможност на жалбоподателя да си състави собствено мнение за дейността на ответника по разходване на средства от европейски фондове в процедури, по които са констатирани нередности, и защитата на актовете на ДФЗ пред съда. Задълженият субект следва да предостави исканата информация във вида, в който е създадена и се съхранява при него, като систематизирането на информацията, с която разполага, не представлява съставяне на нов документ. Следователно спорният по делото въпрос е дали ответникът разполага с исканата информация, систематизирана по критериите, посочени в заявлението за достъп до обществена информация.

Първият посочен в заявлението критерий е номер/година и съд, пред който се води делото. Видно от молба на ответника от 11.05.2021г., същият води общ регистър на всички дела, който съдържа исканата от жалбоподателя обществена информация, включително номер на оспорвания акт. Очевидно ответникът може да направи извадка от този регистър само на делата, образувани по жалби на бенефициенти по проекти, по които са подпомагани къщи за гости, срещу издадени актове за възстановяване на изплатени средства. Този извод се подкрепя от неоспореното от ответника твърдение в заявлението за достъп до обществена информация, че същият е предоставил информация на жалбоподателя, че тези дела са 210бр. Следователно ответникът може да ги индивидуализира по номер/година и съд, пред който се води делото, както и по номер на оспорвания акт.

Вторият посочен в заявлението критерий е материален интерес по всяко дело. Съгласно чл. 69, ал.5 от ЗУСЕСИФ управляващите органи поддържат регистър, в който вписват постъпилите сигнали и установените от тях нередности, засягащи средства от ЕСИФ. По тези нередности управляващите органи, както в случая е ДФЗ, издават мотивирани решения за финансови корекции, определени по основание и размер. Именно тези решения подлежат на съдебен контрол, вкл. и тези, по които бенефициенти са собственици на къщи за гости. С чл.1, ал.1 от НАРЕДБА за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове се определят обстоятелствата, подлежащи на вписване в регистъра на постъпилите сигнали и установени нередности, засягащи средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ). Същата се прилага спрямо ДФЗ съгласно чл.2, т.3 от нея. Видно от приложение № 1 към чл.9, ал.1 от тази наредба регистърът съдържа информация за име на проекта, замесени лица, предприети действия, рег. № и дата на акта за установяване на нередност, номер на установена нередност, сума на разходите, сума на нередния разход, платена част от нередния разход, статус на дълга, предприети административни и наказателни процедури, състояние на случая, рег. № и дата на акта за приключване на нередността. От изложеното следва, че всеки акт за финансова корекция е вписан в регистър, в който фигурира нейния размер и задълженото лице. Дори в този регистър да не се вписват

данни за номер, година и съд, пред който този акт се обжалва, то няма пречка по номера на издадения акт или по името на задълженото лице, ответникът да направи сечение между двата регистъра – този на делата и този по чл. 69, ал.5 от ЗУСЕСИФ. По този начин вместо в един списък, задълженият по ЗДОИ субект може да предостави исканата информация под формата на два списъка – представляващи извадка от посочените два регистъра.

От изложеното следва, че ответникът разполага с исканата информация, систематизирана по критериите, посочени от заявителя, като няма пречка същата да бъде предоставена не под формата на един, а на два списъка, в случай, че се съдържа в два отделни регистъра. Постановеното в обратния смисъл решение № 03-РД/794 от 04.03.2021г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, като незаконосъобразно следва да бъде отменено, а преписката – върната на ответника за предоставяне на достъп до исканата обществена информация.

С оглед горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София - град, Второ отделение, 41-ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. П. Н. от [населено място] решение № 03-РД/794 от 04.03.2021г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за предоставяне на достъп до обществена информация, поискан със заявление № УРИ 1614094121147 от 23.02.2021г. на Н. П. Н. при спазване на законоустановените срокове и при съобразяване указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: