

РЕШЕНИЕ

№ 5176

гр. София, 02.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **5022** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Е. И. С., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], р-н „С.“, [улица] и адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 0, ап. 1 срещу Решение № 20020616/11.03.2022 г., постановено по НАХД № 15256/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 122 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-378/15.07.2020 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за извършено нарушение на чл. 100м, ал. 1, изр. 2, пр. 2, хипотеза първа във връзка с ал. 2, пр. 1 от ЗППЦК на Е. И. С., ЕГН: [ЕГН] на основание чл. 24, чл. 27 и чл. 53 от ЗАНН, чл. 15, ал. 1 т. 7 от ЗКФН и чл. 222, ал. 1, пр. 2 от ЗППЦК и съобразно чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7 000 лева.

В касационната жалба решението е оспорено като неправилно, постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Иска се неговата отмяна и постановяване на ново решение, с което да бъде отменен процесното наказателно постановление.

Ответникът - заместник-председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ

управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез процесуалния си представител юрк. Г. оспорва касационната жалба като неоснователна и недоказана и моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

В писмените бележки, представени от процесуалния представител на ответника, са изложени съображения за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Ц., изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд – София – град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е Наказателно постановление /НП/ № Р-10-378/15.07.2020 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за извършено нарушение на чл. 100м, ал. 1, изр. 2, пр. 2, хипотеза първа във връзка с ал. 2, пр. 1 от ЗППЦК на Е. И. С. на основание чл. 24, чл. 27 и чл. 53 от ЗАНН, чл. 15, ал. 1 т. 7 от ЗКФН и чл. 222, ал. 1, пр. 2 от ЗППЦК и съобразно чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7 000 лева.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че съставеният АУАН и оспорваното НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Въззивният съд е приел още, че е налице редовна процедура по връчването на АУАН и НП и не са допуснати процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаване на НП. В обжалваното решение е посочено, че атакуваното НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка, като констатираното нарушение е изчерпателно описано в АУАН, по идентичен начин - описано и в НП, подведено е правилно под съответната норма на закона. Според районният съд при отчитане на ръководната функция на наказаното лице като член на Съвета на директорите на публичното дружество, участвало лично при приемане и одобряване на междинния финансов отчет на заседание, проведено на 28.10.2019 г., както и попълнено на същата дата и подписано лично от санкционираното лице Приложение № 9 към чл. 33, ал. 1, т. 3 от Наредба № 2 на КФН относно обстоятелства, настъпили през третото тримесечие на 2019 г., и декларация по чл. 100о¹, ал. 4 от ЗППЦК и чл. 33 от Наредба № 2, в която санкционираното лице удостоверило, че публичното уведомление за финансовото състояние на [фирма] съдържа достоверен преглед на цялата информация, настъпили през третото тримесечие на 2019 г., на практика междинен финансов отчет за трето тримесечие на 2019 г. има съдържанието на публично уведомление по чл. 100о¹, ал. 4 от ЗППЦК,

съдържа неверни данни - затова обосновано с НП е прието, че оповестяването от името на публичното дружество на неверни данни в нарушение на чл. 100м, ал. 1 от ЗППЦК е извършеното от наказаното лице.

Решението е валидно, допустимо, но неправилно по следните съображения:

Съгласно чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН датата на извършване на нарушението е задължителен реквизит на АУАН и НП. Тя представлява съществен съставомерен елемент на нарушението, чието непосочване или грешно посочване не може да бъде санирано впоследствие.

В конкретния случай от съдържанието на обстоятелствената част на наказателното постановление е видно, че касаторката е наказана затова, че е гласувала за одобряването на междинен финансов отчет на дружеството за трето тримесечие на 2019 г.

Безспорно е, че касаторката е гласувала за отчета, поради което е осъществила състава на нарушението по чл. 100м, ал. 1, изр. 2, пр. 2, хипотеза първа вр. с ал. 2, пр. 1 от ЗППЦК. Гласуването е проведено на 28.10.2019 г., поради което наказуемото деяние е извършено на тази дата. Разгласяването на отчета не е елемент от състава на нарушението, а отделно административно нарушение, за което касаторката не е санкционирана. Разгласяването е действие, което се извършва чрез обявяване на отчета и е задължение на дружеството, поради което касаторката като член на Съвета на директорите може да го осъществи само чрез допустителство. Разгласяването на отчета има отношение към обществената опасност на деянието и определяне на наказанието.

Предвид горното съдът намира, че деянието не е осъществено на посочената в наказателното постановление дата. Отчетът е разгласен на 30.10.2019 г., но деянието, извършено от члена на Съвета на директорите, наказуемо по посочените по-горе разпоредби, е осъществено на 28.10.2019 г.

Изложеното не е съобразено от първоинстанционния съд, което е довело до постановяване на съдебен акт в нарушение на закона.

Ето защо обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него следва да бъде постановено друго, с което процесният електронен фиш да бъде отменен.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, съдът:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20020616/11.03.2022 г., постановено по НАХД № 15256/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 122 състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-378/15.07.2020 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за извършено нарушение на чл. 100м, ал. 1, изр. 2, пр. 2, хипотеза първа във връзка с ал. 2, пр. 1 от ЗППЦК на Е. И. С., ЕГН: [ЕГН] на основание чл. 24, чл. 27 и чл. 53 от ЗАНН, чл. 15, ал. 1 т. 7 от ЗКФН и чл. 222, ал. 1, пр. 2 от ЗППЦК и съобразно чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7 000 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.