

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **3948** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН „К. С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, явява се юрк. Б. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Н. В. В. срещу Решение №РКС24-РИ09-15/08.03.2024 г. на кмета на район „К. село“, Столична община. Жалбоподателят поддържа, че решението е нищожно и прави искане за обявяване на нищожността. Евентуално поддържа, че е незаконосъобразно и прави искане да бъде отменено.

ДОКЛАДВА оспорване по жалбата от ответника.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 01.12.2025 г., с което след отмяна на разпореждането и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните.

ДОКЛАДВА молба от 26.01.2026 г. от жалбоподателя за предоставяне достъп до материалите по делото, както и молба от 27.01.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Поддържам жалбата. Нямам доказателства и доказателствени искания. За съжаление имах проблеми с компютъра и не можах да ги разпечатам, пратих ги по електронна поща. Според мен не всичко беше необходимо да се разпечатва, защото имаше един документ с 81 страници, от който само част би могло да бъдат относими. Представям тези документи, които моля да бъдат приети като писмени доказателства. Моля да дадете екземпляр да го прочете ответникът. Аз ще го прочета, но ответната страна да има представа за какво става дума. В документите, които моля да бъдат приети като доказателства са 7 на брой като групи.

Първото е обява за окончателен резултат от проведен конкурс за държавен служител на съответната длъжност, която е била валидна и публикувана на определена страница към 15.02.2024 г. Аз съм посочил този линк и в заявлението за достъп до обществена информация.

Второто е обява за провеждане на конкурс за държавен служител на същата длъжност началник отдел „ФСРКТД“ в район „К. село“, СО, това е акта, с който се започва тази конкурсна процедура. Третото е критерии и изисквания за оценяване на кандидатите за длъжността „началник отдел“ в същия отдел.

Четвъртото е списък с допуснати и недопуснати кандидати. Това е част от информацията, която район „К. село“ би трябвало да притежава, публикувал е част от нея.

Петият документ е едно заявление от моя страна до кмета на Столична община. Неговият предмет е свързан със спазването, съблюдаването на законовите изисквания посочени чл. 41 и чл. 46, от Закона за националния архивен фонд. Знаем, че конкурсите се провеждат по силата на Закона за държавния служител, Наредбата за провеждане на конкурси и Наредбата препраща към Закона за националния архивен фонд.

Шестият документ е решение по моето подадено заявление от секретаря на Столична община, заедно с неговите приложения. Това са 2 заповеди, основна и една за изменение на състава на комисия, която изготвя действаща номенклатура. И другото е действаща номенклатура на делата със срокове за тяхното съхранение. Доколкото ми е известно, документите, свързани с трудови правоотношения, трябва да се съхраняват 50 г.

По седма точка това са копия от документи подадени заявления по ЗДОИ и издадени решения по тях от 23.01.2024 г., в които е използван аналогичен неправомерен според мен „подход“ за отказ от предоставяне на налична и законово дължима обществена информация.

Смятам, че те са свързани с предмета на делото и ще изяснят на Вас самия моите тези и несъстоятелността на писмото, чрез което е отказан достъп до тази информация.

В т. II съм описал, че оспорвам изцяло истинността на единствения „довод“ за отказ от предоставяне на тази информация, който е формулиран в следните 2 изречения.

Искам да отбележа, че задълженият субект, в част от своите решения по подадени от мен заявления, използва една и съща формула, в тези 10, които аз казах, е така и в това, което е предмет в настоящото дело, също е така. И той казва следното: „По отношение на искането Ви за незаверено копие от всички налични документи по казуса, Ви уведомяваме, че на основание чл. 33 от ЗДОИ, исканата информация не се съхранява от задължения субект в посочения от Вас вид, под формата на отговор. Информацията не е налична по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, поради създаването само на обобщени данни.“

Този пасаж, тези 2 изречения, са особено странни, защото задълженият субект не казва, че не притежава тази информация. Той казва „нямам тази информация във вид на отговор“. В това заявление аз отговори, на каквито и да е въпроси, не съм искал, не съм задал въпроси, искам документи. Освен това казва, във всичките тези приложени 10 примера, които са само част от всичко, което аз имам и този, който е предмет на настоящото дело, че създавал само обобщени данни. Това е някаква невероятна глупост, да ме прощава задължения субект или тук

присъстващият, но няма как да проведеш конкурс и да съставяш само обобщени данни. И сега бих искал да кажа следното нещо, във връзка с това, че според мен това е една дългопашата лъжа, която е съставена на базата на повърхностно проучване на практиката на ВАС и на АССТГ, в която се казва, че писмата по чл. 133 не подлежат на оспорване. Ако орган иска да откаже на мен или на който и да е друг заявител, може да напише една глупава формулировка, която нищо не значи, вътрешно противоречива и напълно безсмислена и да разчитаме на това, че част от съдебните състави ще кажат това нещо не подлежи на обжалване. В тази връзка, правя и доказателственото искане по точка IV.

Това са доказателствените ми искания и ги правя, тъй като не виждам друг начин, как мога да докажа правотата на тезите, които поддържам.

ЮРК. Б. – Оспорвам депозираната жалба, като моля да отхвърлите същата като неоснователна и необоснована. Относно точка IV за явяване лично на кмета, мисля че не е основателно и също моля да го отхвърлите, тъй като кметът има правомощията да упълномощи представители и в настоящия случай няма нужда от лично явяване, не се изисква нещо конкретно, което трябва да задължава кмета да се яви лично. Има процесуални представители, които са надлежно упълномощени. Да се приемат представените в днешното съдебно заседание документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ /реплика/ – По отношение на това дали трябва да бъде задължен кметът да се яви, намирам, че кметът е този административен орган на териториална изпълнителна власт, който отговаря за административната дейност в район „К. село“ на Столична община. Той има юридическо образование и се е подписал под този документ еднолично, независимо кой му го е изготвил. Той е достатъчно грамотен, за да прецени вярно ли е това, което там се съдържа, или не е вярно. Също така бих искал да кажа, че самата конкурсна процедура започва по заповед на кмета. Заповедта е официална обществена информация и няма как тя да не се съхранява, заедно с всичко останало. Намирам за подходящо, като и друг път съм правил такова искане, някой трябва да отговаря за своите действия.

Във връзка с доказателствените искания СЪДЪТ НАМИРА следното:

Счита, че представените с молбата документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, като по отношение на относимостта им съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

По отношение искането да бъде задължен кметът на район „К. село“ да се яви лично, съдът намира, че обстоятелството дали се съхранява информация по отношение конкурса, който е посочен в заявлението е въпрос, който е по същество на делото, и ако се установи, че органът е длъжен да съхранява такава информация, този отговор ще се отрази съответно на законосъобразността на акта. Становището на ответника, че такава информация, освен в обобщен вид не се съхранява е изразено в административния акт, поради което съдът намира, че това доказателствено искане не следва да бъде уважено.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, в това число и представените в днешното съдебно заседание документи от жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искания по точка IV от молбата от 27.01.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Бих искал да възразя по принцип на Вашите аргументи, защо не допускате. Би могло да бъдат унищожени тези документи. Законното изискване е те да се съхраняват в

50-годишен срок . Има три нормативни акта – заповед, номенклатура със даден срок за съхраняване от кмета на СО, но независимо от това кметът може да реши да ги унищожи с или без причини, с или без фактически правни основания, поради което моля, ако Вие смятате, че кметът трябва да бъде по някакъв начин защитаван в този процес, има длъжностно лице, което отговаря за „Човешките ресурси“ и моля да го призовете него. В длъжностната му характеристика би трябвало да е отразено задължението да съхранява тази информация в определен вид, в сейфове, в определени стаи, така че и той може да даде тази информация. Алтернативно на това, моля да уточни ответната страна, тъй като не съм особено сигурен дали са на работа все още тези 2 лица, които са изготвили предишния документ. Това са хора с юридическо образование, служители на районната администрация, „Човешки ресурси“ и тези 2 личности, които са изготвили документите, трябва да знаят това лъжа ли е или истина – съхранява ли се или не се съхранява.

Правя искане, в случай, че не се уважи искането за даване обяснение на страна, за разпит на свидетели за същите обстоятелства.

Не виждам как мога да докажа едно или друго нещо. Аз други възможности за момента не виждам освен да се попитат лицата, които отговарят за това.

ЮРК. Б. – Считам исканията за неоснователни. Моля да бъдат отхвърлени. Актовете се издават от кмета на район „К. село“, съответно кметът има процесуални представители, които могат и са запознати с казуса, и могат да го представляват, и да дадат изчерпателна информация.

СЪДЪТ не намира основание да отмени предходните си мотиви, а именно, ако се установи, че кметът е задължен по закон да съхранява исканата от заявителя информация, това ще се отрази на обосноваемостта и законосъобразността на акта му. Становището на административния орган е посочен в административния акт. С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетели за тези обстоятелства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Ако позволите последен опит да изясним, да разделим вярното от невярното, истината от лъжата. Аз ще задам един конкретен въпрос на представителя на кмета на район „К. село“: Твърдите ли, поддържате ли това твърдение от изпратеното ми писмо, което е предмет на това оспорване, че не се съхраняват никакви документи от проведения конкурс?

ЮРК. Б. – Съхраняват се документи, свързани с участниците, както и с провеждането на конкурса.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Моля съд да удовлетвори подадената от мен жалба и да отмени постановения отказ за предоставяне на очевидно налична и законово дължима обществена информация във вида, в който подробно и конкретно съм я описал, и по начина, по който желая да ми бъде предоставена, като копие от документи на съответния посочен електронен адрес. Всичките налични документи, които съм описал са част от процедурата, описана в императивните изисквания на действащата нормативна уредба - Закона за държавния служител, Наредбата за провеждане на конкурси и Закона за националния архивен фонд.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите депозираната жалба. Като освен посочените в решението

основания за отказ, считам че исканата информация не е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, като се касае за документи от частен характер. Съответно за такива документи няма задължение на органа да представя информация, тъй като от тях не може да се направи извод за начина, по който работи районната администрация. Т. е и положението с видеозаписите, които се искат. Като въобще няма представени доказателства, че видеозаписи има направени. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Също така да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ /реплика/ – В отговор на това, което чух. На първо място, моля да вземете под внимание, че оспореният отказ съдържа определени мотиви и не е допустимо да се привнасят други в следствие от присъстващите в залата. П. мотиви също не са законосъобразни. Това, което аз съм поискал, може да ми бъде предоставено със заличени лични данни, ако съществуват такива, както е и публикувано самото обявление за окончателния му резултат. Що се отнася до поисканите документи има очевиден надделяващ обществен интерес за тяхното получаване. Те касаят задължение на кметовете на райони, което произтича от функциите им, описани в чл. 46 на ЗМСМА по назначаване на служители. Тези служители не са просто назначени, а на тях им се заплаща възнаграждение, законово дължимо с публични финансови средства на Столична община. Така че всичко, свързано с провеждането на конкурсите и дейността на кмета, свързано с неговата кадрова политика, би трябвало да бъде обект на надделяващ обществен интерес. Моля да ми присъдите направените разноски за държавна такса по делото, ако решите, че делото е справедливо да бъде решено в моя полза Моля също така да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки по делото в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: