

# Протокол

№

гр. София, 04.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 04.12.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10853** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв.Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, С. С. С., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 26.11.2019 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.  
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице, като

СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

С. С. С., 65 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ.Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Към договорите имаше ли приложение за техническа спецификация и доклади от доставчиците за извършени обследвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях, че има такива по делото, но не съм ги чел, защото нямах такава задача.

ЮРК. С.: Моля да се допусне допълнителна задача: вещото лице да посети доставчиците [фирма] и [фирма], след проверка в счетоводството на тези доставчици да се установи представени ли са заповеди за командировка на лицата, които са по трудови правоотношения при доставчика [фирма], във вр. с посещаване на обекти, за които е следвало да се осъществи ресурсна и техническа помощ, имало ли е пътни листове от тези лица и какви разходи е направило дружеството във връзка с тези доставки. Това са обекти разпръснати из цялата страна, няма как лица, които са извършили работа от двете дружества доставчици да са представили информация без да посетят обектите. Вещото лице следва да установи какви съпътстващи документи са изготвени във връзка с посещенията на обектите и с изследване на техническите параметри, какви технически приложения и доклади са представени от конкретни физически лица във връзка с извършеното от тях. Няма спор по редовността на счетоводството на ревизираното дружество.

АДВ. Д.: По отношение на допълнителната задача предоставям на съда.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното днес заключение като компетентно и безпристрастно изготвено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 400,00 лева, съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

Съдът счита искането за допълнителна задача за ССЧЕ за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна задача по ССЧЕ, вещото лице, след като посети

доставчиците да отговори на поставените въпроси от ответника в днешно съдебно заседание, а именно:

След проверка в счетоводството на доставчиците да се установи представени ли са заповеди за командировка на лицата, които са по трудови правоотношения при доставчика [фирма], във връзка с посещаване на обекти, за които е следвало да се осъществи ресурсна и техническа помощ, имало ли е пътни листове от тези лица и какви разходи е направило дружеството във вр. с тези доставки. Вещото лице следва да установи какви съпътстващи документи са изготвени във връзка с посещенията на обектите и с изследване на техническите параметри, какви технически приложения и доклади са представени от конкретни физически лица във връзка с извършеното от тях.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната задача в размер на 300 лв, вносими от ответника по сметка на АССГ в 10-дневен срок от днес.

В същия срок да представи по делото доказателства за внесен депозит

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице С. С. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след представяне на доказателства за внесения депозит.

АДВ. Д.: Представям документи, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението и които не се намират по делото.

Представям молба становище относно оспорване от предходно с.з., ведно с доказателствени искане, с копие за ответника.

Представям молба с искане по чл. 192 ГПК до ТД на НАП.

ЮРК.С.: Във вр. със заявеното в молбата и отказа от допускане на СТЕ, считам че документите следва да се изключат, в случай че не се докаже, че са подписани от съответното лице.

Допускането на исканата информация вероятно цели да се докаже, че дружеството се е съгласило с действията извършени от трето лице и е приело резултата от извършените действия. Тезата ни с решението е че се използват фактури от доставчици, които реално не са извършвали дейност. Целта на ревизираното лице е да се възползва от данъчен кредит, като по този начин е напаснало резултатите си по справки декларации за конкретните периоди. Считаме, че дружеството ако не е имало потенциала да извърши само съответните услуги и е можело да използва физически лица, което няма как да докажем, но се установява от непреки доказателства и това е целта ни.

АДВ. Д.: Това е капиталово дружество, а не персонално дружество. Установено е от самите ревизиращи, че има доставки. Има практика на ЕС, според която за да докажем предоставени услуги следва да докажем получен от нас резултат.

ЮРК. С.: Моля договорите, приемо-предавателните протоколи, фактурите, които са подписани от М. К. С. да се изключат от доказателствения материал, защото не е доказано, че лицето, което е положило подпис е техен автор. Не се противопоставям на искането по реда на чл. 192 ГПК. По отношение на СТЕ нямам възражение по т. 1 и т. 2, по т. 3 е ясно, че услугите са приети от възложителя на ревизиращото

дружество, по т.4 е ясно с какви специалисти е разполагало дружеството.

Съдът, по искането на ответника за изключване на оспорените посочените писмени доказателства ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По искането за предоставяне на информация по реда на чл. 192 ГПК от ТД на НАП намира същото за допустимо, относимо към предмета на спора.

Намира искането за допускане на СТЕ с поставени въпроси в молба становище на жалбоподателя от днес, за допустимо и относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дневен срок от получаване на съобщението на осн. чл.192 ГПК трето неучастващо лице – ТД на НАП да представи документи описани в молба на процесуалния представител на жалбоподателя от днес.

ДОПУСКА СТЕ изготвена от специалист по обследване на енергийната ефективност, който след като се запознае с доказателствата по делото и тези намиращи се при жалбоподателя да даде заключение на въпросите в т. II от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за експертизата в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес по сметка на АССГ.

В същия 7-дневен срок да се представят доказателства по делото за внесен депозит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.02.2020г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: