Протокол
№

гр. София, 14.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,**
в публично заседание на 14.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10363** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.43ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се явява лично и с адв. Н. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, се представлява от юрк.С. с пълномощно по делото.
Явява се вещото лице А. А..
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА депозирано на 07.04.2014г. заключение по допусната СТЕ.
Адв.Н. - Изрично заявявам, че не правя възражение за неспазен срок за депозиране на заключението.
Юрк. С. - Не правя възражение за неспазен срок за депозиране на заключението.
Предвид становището на процесуалните представители на страните, съдът намира че отпадат пречките за изслушване на вещото лице:
СНЕМА самоличност на вещото лице:
А. Ж. А. – 44 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице - Представила съм заключение, което поддържам.
На въпроси на адв.Н. - Не съм изследвала дали с регулационният план е извършвано отчуждаване и дали това е причина част от сградата да попада в съседния имот. За

тази територия има одобрена кадастрална карта и регистър-на лист 31 от досието на делото е налице скица на поземлен имот, издадена от СГКК и видно от същата скица процесната сграда е нанесена като ситуирана в имота на жалбоподателя и имот 141, който имот съответства на имот 554 по кадастралния план и се води общинска собственост. На място няма изградена ограда и граница между имота на жалбоподателя и имота на общината, тъй като там е изградена самата сграда. Там където трябва да бъде границата има сграда. Изработването на проект за изменение е допуснато. Такъв план е изработен и той вече е в процедура, но не е приет към настоящия момент. От извадката е видно, че новият план, който в момента е в процедура, обхваща и имота на жалбоподателя. Дори и да се приеме това изменение на ПУП, то по никакъв начин няма да се промени извода ми, че са нарушени максимално допустимите показатели за застрояване в имот №428, определени в приложение към чл.3, ал.4 от ЗУСО. Тъй като ПУП при всяко едно положение, следва да съответства на ОУП и в този смисъл няма как изменението на ПУП да предвиди други показатели на застрояване. При извършения оглед на място считам, че третият етаж отговаря на изискванията да съществува като такъв. Дори и да неотговаря, той влиза в разгъната застроена площ, но в конкретният случай той има необходимата височина, за да съществува като самостоятелен отделен етаж на сградата.
Адв.Н. – Нямам повече въпроси към вещото лице.
Юрк.С. - Нямам въпроси към вещото лице.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.
Адв.Н. – Моля да бъде допусната допълнителна СТЕ, вещото лице по която да отговори на въпроса: дали площта на имота, поради наличното отклонение от 10 процента, отговаря на изискванията за УПИ и дали е правилно нанесена в кадастралната карта.
Юрк.С. – Искането е неоснователно и моля да бъде оставено без уважение.
СЪДЪТ намира, че искането е неотносимо към предмета на делото и като такова следва да бъде отхвърлено, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна СТЕ.
Адв.Н. – Няма да соча и да представям други доказателства.
Юрк.С. – Няма да соча и да представям други доказателства.
СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна и че не се налага служебното събиране на такава, намира, че следва да приключи събирането на доказателства, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
Адв. Н. – Моля да постановите решение с което да уважите жалбата и да отмените заповедта, като ни присъдите разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки.
Юрк.С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7 дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: