

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4585** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: М. И. М. - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПОСТОЯННИЯ СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д.-К. и юрк. Д., с пълномощни, които представят.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 21.04.2026г.

ДОКЛАДВА молба от 04.05.2026г. на процесуалния представител на ответника, в която са приложени извлечение от системата за сигурно електронно връчване за установяване датата на връчване на процесния акт, както и заповед от 20.02.2026г. на министъра на външните работи, посочено в т.16 от описа към АП.

ДОКЛАДВА отговор на жалба от 13.05.2026г. на ответника чрез пълномощника юрк. Д.-К..

ДОКЛАДВА изпратено по електрон път заявление за достъп до обществена информация, подадено от жалбоподателя.

АДВ. В.: Поддържам изцяло депозираната жалба. Запознат съм с преписката изпратена от ответника и не възразявам да се приеме, както и допълнително изпратените доказателства. Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата по съображенията, които сме изложили в писмения отговор, който поддържам изцяло. Твърдя, че сме изпратили преписката в цялост, заедно с допълнително изпратените от нас документи. Представям и моля да приемете 7 броя заявления за достъп до обществена информация, чрез които желаем да установим, че търсената информация има конкретна насоченост и касае определени и ясни физически и юридически лица. Считам, че информацията се търси по-скоро в частен интерес, не е с надделяващ обществен интерес и не отговоря на специалната цел на закона.

АДВ. В.: Възразявам срещу приемането на представените доказателства. Всички тези заявления са депозирани по различни въпроси и касаят различни теми от настоящата и нямат никаква относимост към настоящото производство. По всяко едно от тях са постановени откази от страна на МВнР за предоставяне на достъп до изисканата обществена информация. Съответно закона не предвижда никакви ограничения за това същата да бъде поискана отново и да бъдат подавани други заявления. Моля да не бъдат приемани по делото.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, включително и допълнително представените днес, като по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си акт по спора.

На второ място, като съобрази, че страните нямат други доказателствени искания намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Воден от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, включително и допълнително представените от ответника 7 броя заявления и актовете, които са издадени по тях.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да отмените отказа на МВнР като незаконосъобразен и да задължите административния орган да предостави достъп до изисканата обществена информация. Предмет на заявлението са документи, които удостоверяват дали министерството или генералното консулство на РБ в Ч. са предоставили финансиране, материална подкрепа или други форми на публично подпомагане на определени лица и организации, както и основанията за това финансиране. Съдебната практика е категорична, че информация за управление на държавна собственост, концесии, публични средства, разходи е обществена и подлежи на предоставяне, тъй като позволява обществен контрол на дейността на задължените субекти, съответно е налице и надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ. В този смисъл е Решение №8403/05.06.2029 г. на ВАС по адм. дело №14004/2017 г. Основният мотив на МВнР, че информацията касае трети лица, а не дейността на задължените субекти, е неправилен. Искането не цели събиране на информация за личния или търговския живот на посочените лица, извън връзката им с държавния орган. Искането цели да установи дали публичният орган е предоставил публичен ресурс и по какви критерии. Съответно не са налице предпоставките за отказ по чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, тъй като ВАС приема, че несъгласието на трети лица не може да пречат достъпа, когато исканата информация ще повиши прозрачността и отчетността на задължените субекти- Решение №2230/26.02.2016 г. на ВАС по адм. дело №1523/2015 г. С оглед горното, моля съдът да отмени обжалваната заповед и да върне преписката на административния орган със

задължителни указания по прилагането на закона. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.-К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недопустима по съображения изложени в отговора на жалбата. Процесната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на предписаната от закона форма и административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби. Считам, че административният орган в съответствие със законовите изисквания правилно е изследвал наличието на кумулативните предпоставки по чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ. Установили сме, че са засегнати интересите и на трети лица. Налице е липса на надделяващ обществен интерес. По отношение на изложеното днес от жалбоподателя, че заявленията са неотносими и по всяко едно от тях сме отказали достъп, възразяваме. Напротив, има сходни заявления по отношение на финансиране на трети физически и юридически лица. Приложили сме го с отговора на жалбата. Там сме установили, че е налице хипотеза на надделяващ обществен интерес и сме предоставили достъп. В една част жалбата е недопустима, тъй като е предоставен достъп на заявителя по сходна информация в рамките на предходните 6 месеца. Моля в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени направените разноски само в размер на държавната такса, защото считам, че при решаване на въпроса относно разноските се взема в предвид наличието на данни за злоупотреба с право, каквото считам, че е налице в настоящата хипотеза при 8 поредни заявления за достъп до обществена информация. Моля да ни бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: