

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6604** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО – редовно уведомен, се явява юриконсулт К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 – редовно уведомен, се представлява от юриконсулт А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 29.11.2021 от жалбоподателя, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 20.12.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 31.01.2022 г. от жалбоподателя с приложени към нея писмени доказателства.

Юриконсулт К.: Съгласно определение в предходно съдебно заседание, представям оригиналите на четири броя договора с четири физически лица, за да удостоверя датата 16.09.2020 г., посочена в чл. 2, ал. 2. Всеки от договорите се съхранява в четири еднообразни екземпляра – в лицата, в архива на МРРБ, Дирекция „Обществени

поръчки“ и Дирекция „Финанси“ на МРРБ. При извършена проверка на място в административния орган е установена същата дата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представените в днешното съдебно заседание оригинали на договори са идентични с приложените по делото.

СЪДЪТ ВЪРНА на процесуалния представител на жалбоподател четири броя на договори.

Юрисконсулт А.: Във връзка с представените договори са регистрирани четири сигнала за нередност, за което представям информация от информационна система ИСУН. В информационната система са качени договори с дата 16-ти август пред съда представят други. Длъжни сме да реагираме за сигнал за нередност и сме информирали СРП. Моля на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК да спрете делото до произнасяне на СРП.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде спряно делото.

Юрисконсулт К.: Считаю, че не са налице основания за спиране на делото единствено поради факта подаден сигнал до СРП.

Предвид становището на ответната страна, че по делото има разминавания в датите между договорите, регистриран в ИСУН и представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, имайки предвид, че ответната страна е сезирала СРП, СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК, вр. чл. 144 АПК за спиране на производството на настоящото дело до произнасянето на СРП, предвид което

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 6604/2021 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред Върховния административен съд

Да се уведоми деловодителя на състава, че следва да извършва справки и след произнасянето на СРП да уведоми съда, с оглед последващи действия за разглеждане на делото.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи копие от обратната разписка, от която да е видно кога е депозиран жалбата пред Управляващия орган.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: