

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2716** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Рубикон Проджект“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА О. Х. Т. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 28.01.2026г. допълнително заключение на вещото лице О. Т. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице О. Т. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 102,26 евро равностойни на 200,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да бъде отменен в обжалваната му част атакувания ревизионен акт. Спорът е за това дали има обект на облагане, тези шест сгради, които са били предмет на счетоводната експертиза. Нашата теза е, че тези сгради са разрушени и не изпълняват функционалното си предназначение, поради което не са обект на облагане. Моля за срок за представяне на писмена защита. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения от органа по приходите ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Съгласно Закона за месните данъци и такси (ЗМДТ) когато лицето претендира, че на едни сгради е нарушена тяхната цялост и тяхното функциониране, то е задължено да уведоми общината за това обстоятелство. На второ място бих искала да кажа, че в ревизионния акт са отразени абсолютно всички претенции относно сградите, т.е. сградите съществуват, те не са заличени и към момента от кадастъра, но тяхното лошо физическо състояние е отразено от ревизиращите органи и в този смисъл няма основание жалбоподателят да твърди, че тези сгради не подлежат на облагане. Ние считаме, че те подлежат на облагане, но с по-намалена данъчна основа, като е отразено лошото състояние на сградите. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение предвид, че тези вземания са публични на основание чл.161, ал.1, изр. 2 от ДОПК. Възразвам относно претендирания адвокатски хонорар, като считам, че същият не е съизмерим с материалния интерес по делото.

РЕПЛИКА на АДВ. Г.: Местната администрация е наясно, че сграда е разрушена, тъй като за предходния ревизиран период това обстоятелство е установено в приет по делото ревизионен акт за същия обект. Претенцията за прилагане на чл.16, ал.2 от ЗМДТ е напълно неоснователна.

ДУПЛИКА на ЮРК. Д.: Във връзка с чл.16 от ЗМДТ лицето, както при първата ревизия, така и при втора ревизия, не желае да подаде декларация за промяна на обстоятелствата и да се обоснове с документи за това.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък на разноски, предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: