

Протокол

№

гр. София, 27.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1320** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница Варна, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. С. Г., редовно призована, се явява лично.

Юрк. Ш. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 13.03.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 07.02.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез Л. С., процесуален представител от 10.04.2024 г., с приложени писмени доказателства, в изпълнение на дадени съдебни указания с определението за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Ж. от 19.04.2024 г., с приложено доказателство за платен депозит по допусната СХЕ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-химическа експертиза от 17.05.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от А. Ш., процесуален представител на Директора на ТД Митница Варна от 23.05.24 г., в която изразява становище по отношение на въпросите формулирани в жалбата, както и такова по съществото на спора. Прилага писмени доказателства - товарителница в превод на български език.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж., процесуален представител на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД от 27.05.24 г., в която същата заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното с.з., но тъй като това не е причина за отлагане на делото, моли да се даде ход на делото. Заявява, че поддържа жалбата, заявява, че не възразява да се приеме АП, както и да се изслуша и приеме СХЕ по делото. Сочи, че в случай, че митницата оспорва експертизата, поради неизследване на контролна проба от стоката, моли да ѝ се даде възможност вещото лице да извърши такова изследване и да даде заключение дали изследваната проба представлява палмов шортънинг или рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина, която не е преминала допълнителна преработка на текстуриране. Сочи също така, че в случай, че митницата е представила доказателства за проследимост на пробите между протокола за вземане и експертизата на ЦМЛ, да ѝ се даде възможност да се запознае с тях, като прави допълнителни доказателствени искания формулирани от т. 1 до т. 3 в същата молба. Към молбата прилага легализиран преводна на технически паспорт на автоматичния пенетрометър Anton Paar 12, който твърди, че се използва от ЦМЛ и от който е видно, че формулата за изчисление на консистенцията се отнася само за маргарин, а не както ЦМЛ са записали, че става и за мазнини за печене и млечни мазнини.

Юрк. Ш. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Поддържаме становището ни ведно със представената товарителница на български език, където е записан тарифния код на стоката, която се превозва - 1517. Самият изпращач е знаел какво се превозва. Моля да се приеме становището ни по същество, както и представената към същото товарителница. Кодът, който е записан е същия като този определен от митническите органи. По отношение на проследимост на стоките са представени такива доказателства. Пробата е взета от конкретната митническа декларация, която е по решението. Техническият паспорт заявявам, че е неотносим към производството, доколкото по делото е представена акредитация от Българска служба по акредитация по отношение на пенетрометъра. В този смисъл, компетентният орган се е произнесъл и е дал акредитация ЦМЛ да могат да правят изследвания с този пенетрометър. В този смисъл считам за неоснователно искането за представяне на този паспорт. По отношение на искането да се представят протоколите за изследванията послужили за изготвяне на експертизата заявявам, че такива сме представили с молбата от 10.04.24 г. По отношение на работната аналитична процедура, по която е извършено изследването, също документацията за работната аналитична процедура е представена по делото. Техническият паспорт както казах е неотносим към производството, защото е получена акредитация и ние сме представили заповедта и сертификата за акредитация. Ако смятате, че трябва да се представи паспорта, моля да задължите ЦМЛ да представи този паспорт. Не възразявам да се приеме представения с молбата на

жалбоподателя от 27.05.24 г. техническият паспорт, но моля да се изиска и от ЦМЛ, тъй като не можем да сме сигурни, че документа е един и същ. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 07.02.2024 г., както и доказателствата представени с молба на ответника от 10.04.2024 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения легализиран превод на технически паспорт на пенетрометър към молбата на адв. Ж. от 27.05.24 г., както и представеното с молба на ответника от 23.05.2024г. заверено копие на товарителница в превод на български език

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. Ж. да се запознае с представеното от ответника заверено копие в превод на български език на товарителница, приложена към молбата депозирана на 23.05.24г. и да изрази становище в 7-дневен срок от днес.

Направеното в молбата на адв. Ж. искане да се задължи ответника да представи документите по т. 1 и т. 2 от тази молба следва да бъде оставено без уважение, предвид обстоятелството, че същите вече са представени с молба на жалбоподателя от 10.04.2024г., поради което не е необходимо да бъдат представени повторно.

Направеното в молбата на адв. Ж. искане да се задължи ответника да представи документите по т. 3 от тази молба следва да бъде уважено, като се задължи ЦМЛ към Агенция „Митници“ да представи техническия паспорт на пенетрометър PNR 12 на Anton Paag послужил за изследването, като относно неговата относимост към предмета на спора, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ж. за представяне на доказателствата посочени в т. 1 и т. 2 от депозираната на 27.05.24 г. писмена молба.

ДАВА ПОВТОРНА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника на 10.04.24 г. писмени доказателства, и да изрази становище по същите в 7-дневен срок от днес, а в случай, че счита, че същите не съдържат всички издадени документи, послужили за изготвянето на експертизата на ЦМЛ да конкретизира кои конкретно документи липсват, за да бъдат събрани по делото.

На основание чл. 192 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице, а именно Агенция „Митници“ /ЦМЛ/ в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото заверено копие на технически паспорт на пенетрометър PNR 12 на Anton Paag.

УВЕДОМЯВА третото, неучастващо лице Агенция „Митници“ /ЦМЛ/, че при непредставяне на писмените доказателства в указания от съда срок, носи имуществена отговорност по чл. 87 от ГПК, както и за вреди причинени от неизпълнение на процесуалното му задължение.

Препис от това определение да се изпрати на Агенция „Митници“ /ЦМЛ/.

Юрк. Ш. - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Д. С. Г.: 51 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СХЕ.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Искам да направя едно допълнение към експертизата – в РАП 66, която изпълнява ЦМЛ за изследване на пенетрация на мазнини е записана една формула, която има коефициент $n=1,6$ и в РАП е записано, че се отнася за маргарин, мазнини за пържене и млечни масла. Съгласно техническият паспорт на пенетрометъра също е записана тази формула. Този коефициент се отнася единствено и само за маргарин, тъй като температурата за темперирание на маргарина е 10 градуса, но не и както при мазнините 25 градуса стайна температура. Считам, че този коефициент се отнася единствено и само за маргарин и не може да се използва за изчисляване на консистенция на палмов шортънинг.

Юрк. Ш. – С оглед направеното изявление от вещото лице в днешното с.з., моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище до следващото с.з.

Въпрос на юрк. Ш. към вещото лице: С какво е подкрепено това ваше изявление?

Вещото лице: Направеното в днешното с.з. изявление се основава на предоставен от адв. Ж. технически паспорт на пенетрометъра, който обаче ми беше представен след изготвяне на заключението. В техническият паспорт е записано, че се използва само за маргарин.

Юрк. Ш. – Моля да не се приема това изявление, същото считам за необосновано, тъй като такъв технически паспорт не е представен по делото от Агенция „Митници“ /ЦМЛ/.

Вещото лице на въпроси на юрк. Ш.: AOCS метода – запозната съм с този метод. Този американски метод се отнася единствено за твърдост на мазнините. Маслото щеше да има тази твърдост, която има дори и ако не беше преминало през текстуриране. Масло е преминало през обработка на рафиниране, дезодориране и избелване. Според мен процесния продукт не е преминал текстуриране. Аз не съм изследвала проба, но по данните, които са в експертизата на ЦМЛ считам, че този метод не е подходящ за изследване на допълнителна обработка и смятам, че продукта не е преминал допълнителна обработка. Показателите са изследвани от ЦМЛ, аз не съм правила изследване.

Юрк. Ш. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата, защото същата е хипотетична. Моля да не се приема, да не се кредитира. Няма изследване на проба, няма метод, вещото лице от една страна казва, че няма такъв метод, а не казва и какъв метод тя е ползвала за да каже, че не е текстурирана. Считам, че експертизата е хипотетична, тя е без никакви доказателства. Не искаме друга експертиза.

Вещото лице: Считам, че този метод, по който се изследва дали е шортънинг или не е, дали е преминала допълнителна обработка мазнината или не е, не е подходящо това изследване и единствено и само ЦМЛ са разработили такъв метод на база на американския стандарт AOCS №1660. Запозната съм, че метода, по който работи ЦМЛ е сертифициран.

СЪДЪТ, счита заключението за достатъчно пълно и ясно, като вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. С. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 600 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1177,59 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 577,59 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 577,59 лв.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника в днешното с.з. за оспорване на експертизата, поради неизследване на контролната проба на стоката намира, че следва да се назначи допълнителна експертиза, при която вещото лице да извърши изследване на контролната проба и да даде заключение, дали изследваната проба представлява палмов шортънинг или рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина, която не е преминала допълнителна преработка на тексториране, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна СХЕ със задача: след запознаване с документите по делото и изследване на контролната проба да отговори на въпроса: Дали изследваната проба представлява палмов шортънинг или рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина, която не е преминала допълнителна преработка на тексториране.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допълнителното заключение в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. С. Г..

След внасяне на депозита да се уведоми вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.09.2024 година от 14.00 ч., за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола за днешното с.з. на адв. Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: