

# Протокол

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5641** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на туризма - редовно призован, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „А Б. Т.“ Е. - редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призована уведомено по реда на чл. 18 а, ал. 9 АПК, не се представлява.

СГП – редовно призована – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата от [фирма] срещу Заповед № т-РД-16-223/02.06.2022 на Министъра на туризма.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от

21.06.2022 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от Министъра на туризма от 20.07.2022 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Поддържам доказателственото искане да задължаване на административния орган да представи заповед за командировка на министъра, ако има така. Ако няма официална, да заяви, че няма такава. С това целя да докажа, че заповедта е подписана от Министъра на туризма, който с или без заповед към момента на заповедта е бил в командировка, както и е имал заместник. Предполагаме, че е възможно да е бил в командировка.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да оставите без уважение същата, както и да оставите без уважение доказателственото искане, тъй като чл. 8, ал. 4 от Наредбата за командировките в страната, за министрите не се издава заповед за командироване.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за представяне на заповед за командироване на министъра на туризма за периода 01.06-06.06.2022 г. като неоснователно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта и дадете указания на Министъра да проведе ново заседание или да издаде нова заповед по съображенията, изложени в жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

ЮРК. Ч.: Моля да оставите жалбата без уважение по съображенията, изложени в отговора на същата. Поддържам искането за разноски, обективизирано в същия. Смятам, че датата на публикуване на заповедта на интернет страницата на Министерството е ирелевантно. Независимо от това, всеки потребител чрез стандартните функции на интернет може да установи, че датата на публикуване е датата на издаване на заповедта - 02.06.2022 г. По време на заседанието за отварянето на пликите, по повод на забележка относно тях, в които са били сложени заявленията заедно с приложенията към тях, са били предявени всички пликите на всички участници и е констатирано, че по тях няма увреждания и съответно такива не са отразени и в протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: