

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10946** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.25 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. И. Х., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи / СДВР/, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 05.12.22 година.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от ответника чрез юрк. А. А. от 14.12.22 г.

ДОКЛАДВА служебно изискано НАХД №20007/2018 г. по описа на СРС, НО, 133-ти състав.

Адв. К. - Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. Нямам

възражения по отношение на доклада. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателствата.

ПРИЛАГА за послужване НАХД №20007/2018 г. по описа на СРС, НО, 133-ти състав.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да уважите изцяло подадената искова молба и да постановите решение, с което ответната страна се осъжда да заплати обезщетение в претендирания от доверителката ми размер. Считаю, че по делото се установи по безсъмнен начин, че фактическият състав за ангажиране на отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ е налице. Безспорно има, както отменен незаконосъобразен административен акт, така и вреди претърпени от доверителката ми. Причинната връзка между двете също е налице и е пряка и непосредствена. Без издаване на наказателното постановление жалбоподателката нямаше да претърпи вреди и това е безспорно. Всички суми в претенцията са похарчени за отмяна на акта. Във връзка с възраженията на другата страна, че е възможно актът да е отменен само на формални основания, а действително нарушение да има. Независимо от причината за отмяната на административен акт, той винаги е порочен. Няма как да се обоснове теза за съпричиняване на вреда. Размерът на заплатеното адвокатско възнаграждение също не е завишен, а е занижен. По време на сключване на договора за правна помощ минималната сума предвидена за подобно дело в Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения е 300 лв., а в настоящия случай възнаграждението е 150 лв. Няма значение дали адвокат се явява в съдебни заседания или не, дори да се вземе предвид това нещо, възнаграждението пак е наполовина от минималното предвидено в наредбата по това време сума. Ответникът изразява учудване в отговора на исковата молба, как е възможно от аналогични и дори идентични деяния в един случай да е налице вреда, а в друг да не е. Възможно е дори от едно и също деяние по отношение на един субект да е налице вреда, а по отношение на друг да няма. Например: при паркиране на обикновен автомобил и бронетранспортър от строеж, ако върху двете превозни средства се стовари скелето, което се използва на строежа по вина на строителите, тъй като не е укрепено, по отношение на едното превозно средство ще е налице вреда, а по отношение на другото не. В случая доверителката ми е използвала правна помощ и вредата е налице. Относно това, че заплащането на възнаграждение за адвокат при обжалване на НП се приема в съдебната практика за вреда, и в самата искова молба съм посочил тълкувателни решения по този повод. Искам да напомня, че към датата на последното по делото за отмяна на НП О.С.З.,

законът не е предвиждал направените разноски по делото от жалбоподателя да се присъждат от съда, който разглежда делото. Това е предвидено значително по-късно, поради което единственият начин да се компенсират вредите, които са претърпени от доверителката ми е чрез водене на настоящето дело по ЗОДОВ. Моля да уважите иска. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за другата страна. Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Исковата молба е недопустима, недоказана и неоснователна. Относно допустимостта на иска, съгласно текста на чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН в съдебните производства, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Нормата на чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН е обнародвана на 23.11.2019 г. След тази дата страните търсят своите разноски в съдебните производства по ЗАНН. В този смисъл е и постановената съдебна практика на ВАС – Определение №6314/28.05.2020 г., където е отразено, че действително съгласно Тълкувателно решение №1/2017 г. на ВАС единственият възможен начин за плащане на отменени НП и търсене на адвокатски възнаграждения е по ЗОДОВ. В същото определение съдът казва, че тази претенция може да се приложи по отношение на дела, приключили преди изменението на ЗАНН, но не и преди влизане в сила на разпоредбата на чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, както е и конкретния случай. Решението с което се търсят имуществени вреди е влязло в сила на 31.12.21 г., а е постановено на 03.11.21 г., тоест в срока на обжалване на решението страната е имала възможност да иска допълване на решение относно претърпени от нея разноски по делото, а такива не са претендирани. Относно недопустимостта и недоказаността на исковата претенция, представям и моля да приемете писмени бележки, без копие за насрещната страна.

Прокурорът – Считам, че исковата молба следва да бъде уважена. В случая са претендирани 150 лв., като разходи за адвокатско възнаграждение по водено НАХД. Установи се, че делото е приключило 05.07.2019 г., което означава, че това е датата преди влизане в сила на изменението в ЗАНН, Държавен вестник, брой 94/29.11.2019 г. и страната не е могла да поиска разноски по делото в другото административно наказателно производство, поради което единствен способ е като предяви иск по ЗОДОВ. Производството е допустимо. Искът е доказан дотолкова, доколкото са представени доказателства за изготвяне на искова молба и той е 150 лв., поради което считам, че следва да се уважи.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: