

РЕШЕНИЕ

№ 1073

гр. София, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Георги Бозуков

Адриан Янев

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10904** по описа за **2021** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на СДВР, отдел „ПП“ срещу Решение № 20122893 от 25.05.2021 г. по н.а.х.д. № 3988/2021г. на Софийски районен съд, НО, 135-и състав, с което е отменен Електронен фиш, Серия К, № 3367808, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на Е. М. К. е наложена "глоба" в размер на 100 (сто) лева за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Със същото решение са присъдени в полза на Е. М. К. и разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

В жалбата се поддържа, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения. Излага се, че неправилен е изводът на СРС, че в съставения ел. фиш липсват данни за извършителя на нарушението. Иска се оспореното решение да бъде отменено и потвърден издаденият електронен фиш. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. От същия по делото

са постъпили писмени бележки.

Ответникът –в съдебно заседание, редовно призван, не се явява и не се представлява.От пълномощника му по делото- адв. В. е постъпила по делото молба с която оспорва касационната жалба и моли да се потвърди решението на СРС.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението на СРС като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, II-ри касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните по делото доказателства, е приел за установено, че на 04.02.2020 г. в 14:02 ч. в [населено място] по [улица]срещу магазин „Хоуммакс“, с посока на движение от [улица]към [улица]с техническо средство -мобилна система за видеоконтрол тип „TFR 1 -M” № 613 била засечена скорост на движение на МПС - „Пежо Партнер” с рег. [рег.номер на МПС] от 78 км./ч., при разрешена такава - 50 км./ч. в населено място, т.е. превишение на скоростта от 28 км./ч. Регистриран собственик на лекия автомобил били търговското дружество [фирма] и Н. С. Казъмски.

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш серия К, № 3367808 срещу Е. М. К. - посочена като законен представител на [фирма], с която е санкционирана с налагане на „глоба“ в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Фишът бил връчен срещу подпис на лицето на 24.02.2021 г.

От приложения към делото снимков материал -клип № 7053 (заснет с мобилната система за видеоконтрол „TFR1-M”, радар № 613), веществено доказателствено средство, изготвено по реда на чл. 189, ал.15 ЗДвП., е установено, че на процесната дата - 04.02.2020 г., в 14:02:16 ч., в район с координати EL 23o23.6357 и NL 42o42.5601 е измерена скорост на движение от 81 км/ч., като са записани датата, часа (включително и секундите), посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман и регистрационният номер на автомобила, който съвпада напълно с този, регистриран на [фирма].

По делото пред СРС е приложен и протокол от 04.02.2020г. за използване на АТСС по смисъла на чл.10, ал.1 от Наредба № 8121 з- 532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, както и часови график за работата на нарядите от ПК при ОПП - СДВР.

Техническото средство- мобилна система за видеоконтрол „TFR1-M”, № 613 е

одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, със срок на валидност на одобряването 24.02.2020 г. Периодичността на последващите проверки на тези системи е една година, като мобилната система за видеоконтрол „TFR1-M” е била преминала проверка на 12.11.2019 г. От протокол № 6-38-19/12.11.2019 г. на лаборатория „Полицейска техника” е установено, че мобилната система за видеоконтрол „TFR1-M”, № 613 отговаря на изискванията и дава допустима грешка при полеви условия при измерване на скоростта от 3 км/ч. до 100 км/ч. и от 3 % над 100 км/ч., като измерената скорост попада в обхвата на уреда.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия и компетентност, съгласно ЗАНН и ЗДвП. Същият формално отговаря на изискванията на разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП., установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения със Заповед № 8121 -з-931/30.08.2016 г. от Министъра на вътрешните работи, образец.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП. електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане. Всички тези реквизити се съдържат в процесния електронен фиш - мястото на извършване на нарушението е описано подробно, посочена е разрешената скорост, както и установената такава на движение на процесното МПС.

В настоящият случай от доказателствата по делото е установено, че контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата- контролът да се осъществява със АТСС, одобрени по реда на Закона за измерванията, притежаващи удостоверение за одобрен тип средство за измерване и преминали първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология или от лица, оправомощени от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, удостоверение с изисканите от съда и приобщени към материалите на делото протокол № 6-38-19/12.11.2019 г. на лаборатория „Полицейска техника” и Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 4835.

Според разпоредбата на чл. 188, ал.1 от ЗДвП. собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение, а разпоредбата на ал. 2 гласи, че когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.

В конкретния случай, към датата на нарушението — 04.02.2020 г., въпросният товарен автомобил - „Пежо Партнер“, с рег. [рег.номер на МПС] е с регистрирани собственици: [фирма], с ЕИК[ЕИК] и Н. С. Казъмски, ЕГН [ЕГН]. Към материалите на делото не се налице писмени доказателства - декларация от Н. Казъмски, справка от Търговския регистър или други, от които да се направи извод, че към датата на

нарушението законен представител на юридическото лице, един от собствениците на процесния автомобил, или пък физическото лице, което го е управлявало на тази дата е наказаното лице Е. К..По изложените съображения и изводът на СРС е правилен, поради което и решението следва да бъде оставено в сила.

Не са налице и допуснати съществени нарушения в хода на въззивното производство.По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на въззивния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е потвърдено НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд София - град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20122893 от 25.05.2021 г. по н.а.х.д. № 3988/2021г. на Софийски районен съд, НО, 135-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :