

Протокол

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,59 часа се явиха:
На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Н. К., явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА протокол от повторна СТЕ на вещото лице с определение от 20.06.2024 г., постъпила на 17.01.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА протокол от повторна СТЕ на вещото лице с определение от 17.10.2024 г., постъпила на 25.02.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Съдът връчи копие от заключението от 25.02.2025 г. на процесуалния представител на ответника .

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване повторните СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Н. К., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам двете заключения, които съм представил в срок.

Адв. Д. - Вещото лице, на стр. 4 от първото заключение от 17.01.2025 г., споменава техническа стандарт 119172, има ли други стандарти, които според регламента са приложими за класифициран електронен подпис и електронно подписване?

Вещото лице – Във вр. с прилагането на регламента на Европейския парламент е описал група стандарти, не мога да ги цитирам, около 10, които са свързани с различни аспекти на електронната идентификация на електронния подпис, както за инфраструктурата, за издаване на сертификати, за технически спецификации, за устройствата, които може да се ползват. Единият от стандарт е 27001 за управление на сигурността в дружествата за удостоверителна информация.

Адв. Д. –По първи въпрос от допълнителното заключение датата на създаване на първоначалната заповед за възлагане на ревизията 23.01.2019 г, дали доставчика „Борика“ Ад е бил одитиран по смисъла на регламента?

В с.з. на 20.06.2024 г. се приеха доказателства, в които има разпечатка за първоначалното вписване на „Борика“ в списъка на Европейската комисия. Процесът на отидитиране какво включва, по какви параметри, раздели? Дали е частично сертифицирана?

Вещото лице – Процедурата по одитиране съдържат много политики, в последна колона са отбелязани цифри, на 2 стр. от допълнителното заключение. Одитирането на пълната процедура по издаване и управление на удостоверение за КЕП изисква три или четири процедури. Тук говорим за частично одитиране по тези процедури. Става въпрос за издаване само на сертификатите за сигурност и инфраструктурата за сертификатите за сигурност. Допълнително се одитира софтуера, с който се подписва, одитира се начина на управление на сертификатите.

Адв. Д. - Има ли данни тези допълнителни принципи и фактори да са сертифицирани?

Вещото лице – Моите данни са от публични източници. Ако една одитна организация одитира дадено дружество тя публикува резултати от одитите на своя сайт. Таблицата е извадена от сайта на френска компания за одити и е написана дата 10.04.2018 г. Към тази дата няма други публикувани сертификати за одити. Към 2019 г има други сертификати публикувани за одити. По тази таблица не мога да съдя за конкретните срокове, те зависят от процедурата, т.е не мога да съдя за конкретните сроковете кога е започнал и кога е завършил одит.

Адв. Д. – Има ли КЕП или не?

Вещото лице – В заключението съм отговорил съм на този въпрос

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк М. – По първото заключение на всички страници горе пише „валидност от 10.12.2019 до 09.12.2020, издадено класифицирано удостоверение от „Борика“ Ад, след това пише „валидността на подписа е неизвестна“. Какво значи това?

Вещото лице – За да се подпише един документ са необходими три елемента – удостоверение за КЕП, което представлява справка от удостоверението, самото удостоверение издадено с посочени дати, валидността е от тази до тази дата, посочено на самото удостоверение. За да бъде подписано е необходимо освен удостоверението и софтуер за подписване и електронния документ. Когато е подписван този ел. документ това удостоверение най - вероятно е било в срок на валидност. Горе е написано за удостоверение за КЕП, то се издава персонално на лице. Долу се разсъждава за самия поставен подпис в документа. Ако се разглеждат нови заповеди издадени от 2023 г., дори след изтичане на удостоверението, документът свети в зелено, показва, че в него има допълнителна информация спрямо европейските изисквания да бъде запечатана валидността. След като е валиден по време на подписването, тази информация се съхранява в документ. Това е с по-високо ниво на подписа, дори да са минали години документът може да се изследва. Към подписване на документа тази информация не е била записана в документи и не може да се изследва след изтичане на срока. Изследването следва да бъде в срока на валидност, извън този срок информацията не би могла да бъде достоверна.

Юрк. М. – В първото заключение пише, че версията на подписания документ не е променяна след подписване. След това говорите за скрита информация. Тя какво отношение има?

Вещото лице – Това което съм посочил на стр. 3, че версията на подписаните документи не е променяна, това е във вр.с посоченото съобщение от „Акробат райдър“ , който казва, че на база на криптографската сигурност формално няма открити промени по този документ. Допълнителните въпроси са резултати от по-дълбоко изследване, където се изследва самият електронен документ, по линия на кибер сигурност дали съдържанието е описано правилно от компютърна гледна точка и там са открити такива несъответствия. Не казва, че документа е манипулиран, казва, че има слабост и би могло да се направи.

Юрк. М. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключенията на вещото лице по допусната повторна експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесеня депозит в размер на 300 лева.Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справки декларации от вещото лице за хонорара по повторната СТЕ в общ размер на 1200 лв. по двете експертизи / за първата 700 лева, втората 500 лева/

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 900 лв. депозит за допусната допълнителна ССЧЕ, /400 лева за първата, 500 лв. за втората/.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. Д. - Оспорвам авторството на подпис в ЗВР от 18.12.2019 г., твърдя, че подписът не е на моя доверител. Моля да се открие процедура по оспорването му. Моля да се изиска оригинал. Ако не се представи моля по реда на ГПК да бъде изключен, както и другите доказателства, които не бяха представени.

Юрк.М. – Противопоставям се направеното оспорване. Извън сроковете е, делото е от 2021 г. Моля да не се допуска това искане. Това е електронен документ и няма оригинал. Самото ЗВР е електронен документ. Става въпрос за задължение от 2016 г., жалбоподателя злоупотребява с процесуалните си права.

По направеното доказателствено искане във вр. с направеното оспорване и за да бъде открита евентуално процедура по реда на чл. 193 ГПК, във вр. с § 2 ДОПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, най – късно в следващо с.з, да представи оригинал на заповед ЗВР № р -22002219008363-020-001/18.12.2019 година, както и всички придружаващи документи във вр. с наличието на представителна власт на лицето подписало от името на жалбоподателя процесната заповед, ако има данни за това .

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.04.2025 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: