

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2770** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ" АД, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Д. и адвокат Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересована страна СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна А. Я. М., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна В. В. И., редовно призован не се явява и не се представлява.

Вещо лице С. Б. К., редовно призована - не се явява.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Б.: Запозната съм с постъпилите акт за общинска собственост, представен с молбата на ответника от 22.12.2023 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателство по делото АОС 2607/12.05.1999 г.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, в молбата на процесуалния представител на ответника са формулирани въпроси за допълнителна експертиза. Противопоставям се на задачите, считам че задачата по т. 3 затова как се извършва прилагането на плана за регулация за поземлен имот – дали с мотивирано предложение до компетентен орган или с изменение на ККР е изцяло правен въпрос. Възражявам и по въпрос № 2: Приложена ли е регулацията за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.803.441, (описан в нотариалния акт като УПИ II-441, общ, кв. 17а, м. „Д.“), по плана на [населено място] - План за регулация, одобрен с Решение № 307 по Протокол № 82 от 28.05.2015 г. на СОС? Соченият във въпроса УПИ е изключен от одобрения РП от 2015 г. за което сме представили решение на СОС. Възражявам и на въпрос № 4 : Защо е налице несъответствие в границите и регулационните линии, касаещи предмета на спора и издадената официална комбинирана скица от компетентния орган Г.-С. за поземлен имот с идентификатор 68134.803.441. Г. С. е правоспособно лице по Закона за кадастъра и имотния регистър и правоспособността му е равностойна на всяко друго дружество, правоспособно по ЗККР. Освен това по делото няма твърдение от компетентния орган главния архитект на района за неприложен план. Районната администрация има твърдение за разлика от 21 квадратни метра. В предходното съдебно заседание представих определение № 9346/09.10.2023 г. на ВАС, Второ отделение по адм. дело 9166/2023 г. и въпросът за това дали има данни за прилагането на регулационния план и би ли следвало имотните граници на ПИ с ид. 68134.803.1987, 68134.803.1988 и 68134.803.2320 по ККР на [населено място] да се отразяват в съответствие с регулационните такива не следва да бъде допускан, защото е извън производството по настоящото дело, с проектът, предмет на настоящото дело не се изменят граници на тези имоти, те са изменени с влязлата в сила заповед от 24 януари.

Юрисконсулт И.: Двете заповеди са взаимосвързани. Със заповедта, предмет на настоящото дело - Заповед № 18-2007 от 16.02.2023 г. се правят промени в корекциите на границите на имотите във вида, който е следвало да бъдат първоначално и съобразно документите за собственост на жалбоподателя. Ответникът се съобразил с документите за собственост и това, че няма доказателства за уреждане на сметки. Моля да допуснете въпросите.

Адвокат Б.: Казаното не отговаря на фактическата и правна обстановка.

Междувременно в залата се явява вещото лице инж. С. Б. К..

ДОКЛАДВА се постъпило заключение по съдебно-техническата експертиза.

СНЕ се самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 67 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпрос на адвокат Б. за площта на УПИ II и определената от комбинираната скица - Приложение 7 площ на парцел II - за супермаркет (по частичното изменение на регулационния план за кв. 17 а, одобрен със Заповед РД-50-573 от 19.10 1998 г.),

която е в размер на 4 989 кв.м и това че квадратурата е различна 4960 кв. м. в другите представени по делото документи, тоест има разлика в площите на границите на УПИ II -441 с данни преди и след промяната): Разликата в квадратурите на площите си обяснявам и се дължи на допусната техническа грешка. Поддържам изчисленото от мен, но ако тези 26 квадратни метра са на конкретно място те са извън допустимата точност, но ако са продължение на границите на имота, на УПИ, на парцела влизат в обхвата на допустимата точност. Би могло да има разминаване по северната граница. Не виждам изменение по границите.

ВЛ на въпрос на юриск. И. дали изменението по настоящата заповед отговаря на предвиденото по плана: Границите на УПИ II по частичното изменение , с което той се увеличава чрез обединяване на съседни имоти .2877 и .4876, отговаря на границата на проектния имот, за което съм приложила комбинирани скици, старото УПИ II за супермаркет е било значително по-малко, на комбинирания скици е в син контур. Направила съм и оглед на място.

ВЛ за границите на имоти .441 и .1987 и приложение № 9 комбинирана скица: Ако спорната част не е била включена в закупената от общината площ няма прилагане на регулационния план, в кадастралната карта спорната част е включена в имот .1987, а по регулация тази част попада в УПИ II , затова в заключението съм констатирала, че проектния имот (в обжалваната заповед) е по границата на УПИ II, който е обединен, но данни за уреждане на сметки по регулация не съм намерила. Жалбоподателят е закупил УПИ II по предходен план, после са закупили и други имоти, в приложение № 7 от заключението в синьо е УПИ II по предходен план (за супермаркет), след това жалбоподателят е закупил и други имоти, но няма документ за разликата между зелената граница и черната границата (на скицата). Сега действащия ПУП е по зелената линия, спорът е за границата между имот 1987 и съседния от изток.

ВЛ: Рампата, която обслужва спедицията в по-голямата си част попада в УПИ I (за обществено и жилищно строителство), рампата попада изцяло в ПИ 1987 по действащата кадастрална карта и води към сграда, която отбелязвам като сграда А на скицата. Спорната част е частта от имот 1987, която попада в УПИ II по действащия регулационен план. Рампа към сграда А, попада в имот ид.№ 1987 по действащата кадастрална карта.

Страните: Нямаме други въпроси към вещото лице, да се приеме.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението вещото лице ишнж.К. по съдебно-техническата експертиза; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 700,00 лева.

Страните: **НЯМАМЕ** други искания.

СЪДЪТ като намира, че делото е изяснено от фактическа страна и са налице писмени доказателства по въпросите, за които е поискана допълнителна съдебно-техническа експертиза

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на Столична община за назначаване на допълнителна СТЕ.

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да ми определите срок за писмена защита. Представям списък на претендираните от нас разноски.

Юриисконсулт И.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата срещу атакувания административен акт. Претендирам юриисконсултско възнаграждение по списък от днес. Правя възражение за прекомерност на претендирания адв. хонорар от жалбоподателя.

Съдът дава възможност на страните в двуседмичен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: