

Протокол

№

гр. София, 14.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4047** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:36 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ - Г. Д. Ч., редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се
лично. Удостоверява го с документ за самоличност.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно
уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно
от днес.

СГП - редовно уведомени, явява се прокурор Тони Петрова.

Страните /поотделно/ и прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от Г. Д. Ч. срещу Решение №2834 на СРС
по АНД №20231110206018/2023г., 9-ти състав.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се представят писмени доказателства и не се
правят доказателствени искания.

Не е постъпвал отговор на касационната жалба.

Касаторът Ч. лично: Поддържам касационната жалба на основанията, които съм
изложил в нея. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Касаторът Ч. лично: Считаю, че обжалваното решение е процесуално недопустимо, неправилно, постановено в нарушение, както на материалния закон, така и на съдопроизводствените правила и е необосновано. На първо място следва да посоча, че в самото решение се пропуска факта, че въпросният електронен фиш не ми е връчен към датата на неговото съставяне, а и след това към 09.04.2021г. От тогава до днес са изминали повече от 3 години. Давността е тригодишна и е изтекла на 09.04.2024г. Това е констатирано и в самите документи по делото. На лист 28 е посочено, че електронният фиш не е връчен. Вижда се и от писмото на СДВР с дата 22.05.2023г.. Разпоредбата на чл.186“а“, ал.1, т.5 от ЗДвП изисква електронният фиш да бъде връчен срещу подпис. Това изискване на закона не е било изпълнено, поради тази причина аз считам, че производството пред СРС е процесуално недопустимо, не може да се разглежда производство за електронен фиш, който не е връчен. Недопустимо е и самото решение на СРС. Считаю, че е настъпила и три годишната погасителна давност по смисъла на чл.80, ал.1, т.5 от НК във вр. с чл.11 от ЗАНН. От друга страна искам да кажа, че не е ясно кой е управлявал посоченото МПС, то е моя собственост, но го ползват и други хора. Не ми е предоставена писмена декларация, в която да се декларира кой е управлявал МПС-то. По делото не съм бил призоваван, записано е, че по телефона, но аз нямам спомен. Считаю, че определеното юрисконсултско възнаграждение е неправомерно, определено в максимален размер, след като това въобще не представлява никаква правна и фактическа сложност. Моля да отмените обжалваното решение, като недопустимо и съобразно това, което Вие констатирате, моля или да го върнете на СРС за разглеждане, или да го решете по същество.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите касационната жалба, като недоказана и неоснователна. Моля да вземете предвид, че в първоинстанционния съд и в решението постановено от него, безспорно е установена и доказана фактическата и правна страна по делото, и по това не се спори. Съдебният акт на първоинстанционния съд основателно е отхвърлил претенцията на жалбоподателя за неприлагане института на погасителната давност, като е съобразил константната тълкувателна съдебна практика. Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите касационната жалба и предявените претенции от касационния жалбоподател, и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите като правилно, обосновано и законосъобразно първоинстанционното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на касатора Ч.: Считаю, че производството е недопустимо след като електронният фиш не ми е бил връчен. Невръчването на фиша е нарушение на закона, което опорочава цялото производство по делото.

ПРОКУРОР П.: Споделям съображенията на касатора за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционното решение, и моля за постановяване на съдебно решение в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: