

РЕШЕНИЕ

№ 5976

гр. София, 03.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 03.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **11446** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 26789 от 09.11.2012 г. и вх. № 28554 от 29.11.2012 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от С. К. М., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], кв. Б., [улица] срещу Заповед № Сз - 889 от 12.11.2012 на директора на дирекция „Социално подпомагане” – С..

Жалбоподателката моли да се отмени обжалваната заповед на ДСП – С. като незаконосъобразна. Излагат се доводи във връзка с обстоятелствата, свързани с представяне на служебните бележки от жалбоподателката, че същите неправомерно не са приети от служителите на ответника. Иска да се отмени заповедта.

В хода на съдебното производство С. М., редовно призована се явява лично и с назначения ѝ процесуален представител адв. М., определена от БНПП.

Ответникът – директора на Дирекция “Социално подпомагане” – С., редовно призован не се явява, представлява се от юрк. Л., която оспорва жалбата, предлага да бъде отхвърлена като неоснователна, недоказана и да се остави в сила процесната заповед като издадена от компетентен орган и при спазване на законовите разпоредби.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Настоящото производство е образувано по повод заповед № Сз – 889 от 12.22.2012 г. на директора на ДСП – С., с която на основание чл. 7, ал.1 от Закона за семейните помощи за деца (ЗСПД) и чл. 17, ал.3, т.4 от Правилника за прилагане на ЗСПД

(ППЗСПД) е прекратена месечната помощ за четири деца поради непредставени удостоверения от учебното заведение, че не са записани за учебната 2012/2013 г. в законоустановения срок. Прекратяването е от 01.10.2012 г. Тази заповед е издадена на базата на предложение към молба – декларация с вх. № Сз – 889 от 24.04.2012 г. на С. К. М., от 06.11.2012 г. Мотивите за това предложение са, че жалбоподателката не е представила удостоверение от учебното заведение за децата Ж., Д., П. и П. за учебната 2012/2013 г. в законоустановения срок.

За да бъде направено това предложение, ответникът е преценил, че в срока до 31.10.2013 г. не е представено удостоверение, издадено от учебното заведение на децата на жалбоподателката, че същите са записани като ученици за учебната 2012/2013 г., както и дали са посещавали редовно учебните занятия за предходните 12 месеца от учебната година

В хода на съдебното производство жалбоподателката представя оригинала на издадените ѝ на 17.10.2012 г., от директора Кр. Х. на 60 УО „Св.св. К. и М.“, 2 броя удостоверения, от които се установява, че децата П. Х. М. и П. Х. М. са били записани в училището за учебната 2012/2013 г.

Оспорената заповед е връчена на адресата си на 29.11.2012 г. чрез В. - майка, видно от приложеното известие за доставяне (л. 41). Същата не е обжалвана по административен ред, а срещу нея е депозирана жалба в съда на 09.11.2012 г.

Непосредствено преди връчването на оспорената заповед на адресата ѝ, същият е подал нова молба – декларация с вх. № Сз – 2875 от 16.11.2012 г до ДСП. Към нея са приложени два броя удостоверения, издадени на 06.11.2012 г. от директора на 60 ОУ „Св.св. К. и М.“, от които се установява, че П. и П. Х. М. са записани в училището. Тази молба – декларация е уважена, като със заповед № Сз – 2875 от 26.11.2012 г. е отпусната месечната помощ на жалбоподателката за двете ѝ деца считано от 01.11.2012 г. за П. М. и от 31.10.2012 г. за П. М..

Като доказателства по делото са приети представените с административната преписка и жалбата писмени документи, отделно, от които са събрани и гласни доказателства чрез разпита на свидетелите – Е. С. К. (дъщеря на жалбоподателката) и И. Н. М. – служител в ДСП – С.. Допълнително са изслушани и обясненията на С. М..

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена след издаването на оспорената заповед, но преди нейното реално връчване на адресата, поради което съдът намира, че същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му от закона правомощия, в предписаната от закона форма, но при неспазване на административно-производствените правила и на материалния закон.

На основание чл. 168 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146, които включват липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно-производствени правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Условията за отпускане на месечни помощи на дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, както и тяхното прекратяване, са

регламентирани в Закон за семейните помощи за деца (ЗСПД) (обн.: ДВ бр. 32 от 2002 г., изм. - ДВ, бр. 93 от 2004 г., бр. 71 от 2006 г.) и Правилника за неговото приложение.

Съгласно чл. 7, ал.1 (ДВ, бр. 32 от 29.03.2002 г., в сила от 1.04.2002 г., И. - ДВ, бр. 69 от 2004 г., бр. 21 от 2006 г.) месечните помощи за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, се предоставят в пари и/или под формата на социални инвестиции на семействата, чийто доход на член от семейството е по-нисък или равен на дохода по чл. 4, при условие, че детето: не е настанено за отглеждане на пълна държавна издръжка в специализирана институция за деца; до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, редовно посещава училище, освен ако това е невъзможно поради здравословното му състояние; живее постоянно в страната.

Разпоредбата на чл. 17 от ППЗСПД (обн., ДВ, бр. 67 от 12.07.2002 г., изм. - ДВ, бр. 93 от 2004 г., бр. 71 от 2006 г.) предвижда, месечни помощи за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, се отпускат въз основа на подадена молба-декларация по образец, утвърден от министъра на труда и социалната политика. Към молба-декларацията се прилагат следните документи: удостоверение за брутните месечни доходи на семейството за последните 12 календарни месеца, предхождащи месеца, през който е подадена молба-декларацията - за лицата, работещи по трудови и/или по служебни правоотношения; служебна бележка от специализирана институция за отглеждане на деца на пълна държавна издръжка за времето, през което детето ще се отглежда в семейството; удостоверение от учебното заведение, че детето е записано като ученик/ученичка, а за новата учебна година - в срок до 31 октомври. решение на диагностична комисия към регионалния инспекторат по образованието, че детето не може да посещава училище в случаите по чл. 18, ал. 2; удостоверения за раждане на децата, отглеждани в семейството - за справка; лична карта - за справка; копие от експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК (само в случаите по чл. 7, ал. 8 ЗСПД); копие от заповед на директора на дирекция "Социално подпомагане" и/или решение на съда за настаняване на детето в семейство на роднини, близки или в приемно семейство по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето (само в случаите по чл. 7, ал. 2 ЗСПД); копие от влязло в сила решение на съда за допускане на развод между съпрузите; копие от удостоверение за назначаване на настойник или попечител; служебна бележка, удостоверяваща извършените задължителни имунизации и профилактични прегледи на детето, издадена от личния лекар на детето, а при липса на избор на личен лекар - от регионалната здравна инспекция. В ал. 4 на тази норма е предвидено, че директорът на училището ежесечно изпраща на регионалната дирекция за социално подпомагане по постоянен адрес на родителите справка по образец съгласно приложение № 4 за ученик, допуснал 5 неизвинени отсъствия за съответния месец. Справката се изпраща до 5-о число на следващия месец по електронен път и на хартиен носител и се препраща в срок 3 дни на дирекция "Социално подпомагане" по постоянен адрес на родителите. Новелата на ал. 5 на чл. 17 казва, че за децата по ал. 4 помощта по чл. 7, ал. 1 и 2 ЗСПД се спира със заповед на директора на дирекция "Социално подпомагане" или упълномощено от него длъжностно лице за месеца, посочен в справката, и се възобновява от следващия месец, когато основанийето за спиране не е налице.

Съгласно чл. 24, ал. 1 от ППЗСПД молба-декларация за месечни помощи по чл. 17 се

подава на всеки 12 месеца.

Прекратяването на месечните помощи отново е регламентирано в ППЗСПД в чл. 23 и то следва месеца, през който е отпаднало основанието за получаването им.

Изискването за представяне на удостоверение от учебното заведение, че детето е записано като ученик, е посочено в чл. 17, ал. 3 от правилника, като част от документите, които се представят задължително към молбата-декларация. Самото удостоверение не е представлява част от основанията за отпускане на помощта. То е доказателство, че е налице едно от основанията за отпускането на помощта - детето да е в процес на получаване на средното си образование. По делото не се установи, че към момента на издаване на заповедта детето не е посещава учебни занятия, каквото формално е фактическото основание за издаване на обжалваната заповед. Напротив, видно от събраните по делото доказателства, децата на жалбоподателката са било записани като ученици в четвърти клас за учебната 2012г./2013г. На следващо място непредставянето на удостоверението за новата учебна година в срок до 31.10.2009г. (когато то не се явява приложение на нова молба-декларация) не е предвидено като самостоятелно, формално основание за прекратяване на помощта.

При съмнения за това, че е отпаднало основанието за изплащане на помощта, административният орган е следвало да изясни този въпрос преди да издаде обжалваната заповед на основание чл. 35 от АПК във връзка с чл. 10, ал. 6 от ЗСПД. Действително в разпоредба на чл. 17, ал. 3 от Правилника, по повод на задължението за представяне на удостоверение, че детето е ученик, е допълнено посредством употребата на съюза "а" следното: "за новата учебна година - в срок до 31 октомври". Тази непрецизна словесна редакция, чрез която от една страна се въвежда различен срок за подаване на удостоверението за новата учебна година от момента на подаване на молбата-декларация, а от друга - удостоверението е предвидено като документ, който се прилага към молбата-декларация за отпускане на помощта, налага уредбата да бъде тълкувана поправително. В допълнение следва да се посочи, че по делото не се твърди, директорът на училището, в което са записани децата, да е уведомявал дирекция „Социално подпомагане“, че са налице предпоставките за прекратяване изплащането на месечната им помощ на основание чл. 17, ал.4 от ППЗСПД.

Отделен факт в полза на жалбоподателката е обстоятелството, че с последваща заповед от 26.11.2012 г. на директора на ДСП – С. отново е отпусната помощ за двете деца – П. и П..

Не на последно място следва да се посочи, че в оспорения акт неправилно и незаконосъобразно е определен началния момент на прекратяването – 01.10.2012 г., който не е съобразен с посоченото изискване на чл. 23 от ППЗСПД, а именно от 01.11.2012 г.

Чл. 5, ал.1 от Правилника изрично предвижда, че в случаите, когато е приета молба-декларация с нередовни или липсващи документи, на лицето се дава 14-дневен срок за отстраняване на допуснатите нередовности. На още по-голямо основание, предвид липсата на ясно и недвусмислено формулирано задължение за представяне на удостоверение за новата учебна година, когато тя настъпва в рамките на срока, за който е отпусната помощта (т. е. без да е налице подаване на нова молба-декларация), при непредставяне на удостоверение в срок до 31.10., на лицата следва да се указва, че не са представили такова, да им даде срок да го представят и едва при неизпълнение на указанията да се прекратява помощта.

По тези съображения съдът приема, че обжалваният акт е издаден при съществени

нарушения на процесуалните правила, които са довели до постановяването на акт в противоречие с материалния закон и с целта на закона, поради което, като незаконосъобразен следва да бъде отменен. В този смисъл е и съдебната практика Решение № 13711 от 16.11.2010 г. на ВАС адм. д. № 4228/2010 г.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № Сз - 889 от 12.11.2012 на директора на дирекция „Социално подпомагане” – С., с която е прекратено изплащането на месечна помощ по Закона за семейните помощи за деца на С. К. М..

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: